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Sammendrag


Undersøkelsen ble gjennomført i form av 13 dybdeintervjuer av medlemmer av Sykkelbynetverket i Region sør. Funn fra undersøkelsen viser at majoriteten av medlemmene for det meste benytter seg av nettverket som et oppslagsverk for å innhente kunnskap ved behov uten å bidra med egne erfaringer. Jeg har på bakgrunn av dette konkludert med at Sykkelbynetverket kun betraktes som et leksikonnettverk framfor et kunnskapsdelende nettverk. Et leksikonnettverk er et nettverk som tilbyr informasjon og kunnskap til sine medlemmer hvor medlemmene ikke nødvendigvis deltar aktivt. Fordelen med et leksikonnettverk er at det tilbyr informasjon og kunnskap uten at det krever mye forpliktelse fra sine medlemmer. Utfordringen er at det en risiko for at informasjonen og kunnskapen som er tilgjengelig vil være statisk og lite oppdatert. Medlemmene av nettverket vil kunne oppleve at de ikke tjener noe på å hente ut informasjon og kunnskap fra leksikonnettverket, og dermed vil graden av forpliktelse blant medlemmene sannsynligvis synke.
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Forord

Denne undersøkelsen er avslutningen på min tverrfaglige master i samfunnsvitenskap ved Høgskolen i Vestfold. Dette har vært en ufattelig lang, men samtidig kort prosess på en og samme tid. Men nå er jeg altså ferdig. Hver gang min bestefar mente jeg hadde vært flink, pleide han å si at jeg hadde gjennomført noe som en prest; «Du leser som en prest!» eller «Du svømmer som en prest». I hvilken grad denne oppgaven er skrevet som en prest er en diskusjon jeg ikke har tenkt å begi meg inn på her. Men uansett; denne er for deg bestefar.

Jeg må takke min fantastiske veileder Thomas Brekke for gode samtaler og gode råd. Jeg kunne ikke greid dette uten deg.

Jeg må også takke Ann Karin Midtgaard i Statens vegvesen som åpnet dørene for meg i forbindelse med tema for denne masteroppgaven. En stor takk også til mine respondenter som stilte opp til intervju i forbindelse med denne oppgaven.

Jeg må også takke min familie som har holdt ut ett år med frustrasjon og glede om hverandre fra min side. De har alltid har støttet meg, uansett hva jeg har fått for meg at jeg vil gjøre.

Til sist, men ikke minst, må jeg takke Kristina Ellwood og Roar Bredvei Hauge. Kristina; jeg kunne ikke bedt om noen bedre eller morsommere venn å skrive masteroppgave på samme tid med. Takk for koselige kaffestunder og latterkramper på grupperommene. Roar; tenk at jeg er så heldig som skal få lov til å gifte meg med en gutt som deg! Du har vært helt fantastisk dette året og stilt opp med både trøst og ros på samme tid. Tusen takk for at du er du!

Tønsberg. 31.8.2013

Regine Merethe Hildre
1 Innledning

Temaet for denne masteroppgaven er forpliktelse blant medlemmer i nettverk, med utgangspunkt i Sykkelbynametvet Region sør. Jeg har valgt å ta utgangspunkt i et fenomen innen Karl. E. Weicks (1995) organisasjosteori om sensemaking. I denne besvarelsen vil jeg forsøke å vise hvorfor, blant annet, forpliktelse hos medlemmer er en viktig faktor i nettverk.

I løpet av mine studier har relasjoner mellom samfunnsaktører alltid vært noe jeg har interessert meg for. Hvordan samfunnsaktører er i stand til å samhandle, og hva som gjør at relasjoner opprettholdes. Nettverk av samfunnsaktører har dermed også vært noe som har vekket min interesse. Personlig opplever jeg at nettverk er en populær samarbeidsmetode i ulike organisasjoner. Blant annet har jeg opplevd dette via min jobb i Statens vegvesen Region sør hvor det er nettverk for både det ene og det andre. Spørsmålet jeg da har stilt meg mange ganger er «når får man for mange nettverk, og er nettverk løsningen på alle problemer?». Jeg ser for meg at dersom en aktør er medlem i mange nettverk samtidig kan dette føre til at aktøren vil ha problemer med å gi like mye av seg selv i alle nettverkene. På bakgrunn av denne antakelsen har jeg valgt å ta for meg begrepet forpliktelse i forhold til nettverk og hvordan forpliktelse hos medlemmer vil påvirke hvordan de bruker eventuelle nettverk.

Årsaken til at jeg har valgt å ta for meg Sykkelbynametvenet, er at mens jeg jobbet deltid ved siden av mine studier hos Statens vegvesen Region sør deltok jeg på en dybdeanalyse av dødsulykker med syklister. I løpet av denne dybdeanalyse ble jeg introdusert for problematikken rundt syklisters plass i trafikkbildet og et nettverk som kaller seg selv for Sykkelbynametvet. Sykkelbynametvet er et nettverk for kommuner og fylkeskommuner som ønsker å satse på sykling.
1.1 Disposisjon

Videre i kapittel 1 vil jeg først gå kort inn på hvordan sykklingsatsing i Norge frem til i dag har vært, for så å gjøre rede for hva Sykkelbynettverket er, samt nettverkets hensikt og mål. Her vil jeg også gå kort inn på ansvarfordelingen mellom stat, fylkeskommune og kommune. Deretter vil jeg presentere min problemstilling og mine forskningsspørsmål.


I kapittel 3 vil jeg gjøre rede for mine metodiske valg i forbindelse med denne undersøkelsen. Her vil jeg presentere mitt epistemologiske og ontologisk ståsted i forhold til denne masteroppgaven, samt etiske dilemmaer i forbindelse med forskningen.

I kapittel 4 presenterer jeg mine funn i forbindelse med undersøkelsen. Funnene som presenteres er basert på 13 dybdeintervjuer med medlemmer av Sykkelbynettverket Region sør. Dette er medlemmer fra kommuner, fylkeskommuner og Statens vegvesen.

I kapittel 5 vil jeg drøfte funnene mine med utgangspunkt i mine teoretiske perspektiver med utgangspunkt i å forene teori og empiri. Her vil jeg også benytte meg av mine forskningsspørsmål for å kunne besvare min problemstilling: Hvordan påvirker nettverksmedlemmers grad av forpliktelser måten medlemmene bruker nettverket? I kapittel 6 vil jeg komme med noen avsluttende kommentarer i forhold til Sykkelbynettverket basert på mine funn, samt en konklusjon og mine tanker for videre forskning innen forpliktelse blant medlemmer i nettverk.
1.2 Sykkelbymnettverket

Her vil jeg først kort gå gjennom hva sykkelsatsingen i Norge har vært preget av frem til i dag. Deretter vil jeg presentere Sykkelbymnettverket som er kan sies å være mitt case i denne undersøkelsen.

1.2.1 Sykkelsatsing i Norge frem til i dag


---

1 Bil, buss og andre kjøretøy.
2 Gående, syklende, MC og liknende

1.2.2 Sykkelbypennettverket

aktørene, nemlig Statens vegvesen, fylkeskommunene og kommunene (Espeland & Amundsen, 2012, s. 20).


Per oktober 2012 er alle 5 regionene i Statens vegvesen, 14 fylkeskommuner og 78 kommuner medlem av Sykkelbinnettverket. Medlemstallene i Sykkelbinnettverket øker hele tiden, og det arbeides for at alle fylkeskommunene og kommunene i hele Norge skal bli en del av sykkelnettverket (Sykkelby, 2012d).


«I år var det 22 kommuner som svarte. Siden vi startet undersøkelsen i 2005 med 45 kommuner som svarte, har det vært nedgang hvert år. Ingen i fylkeskommunene svarte i år, ei heller i fjor.»

(Utbyggingsavdelingen, 2009, s. 2).

1.3 Stat, fylkeskommune og kommune

I forhold til trafikkplanlegging har kommuner, fylkeskommuner og staten ulike ansvarsområder, og det kan påstås at de arbeider på ulike nivåer. Jeg vil her gjøre kort rede for forskjellen mellom kommunens, fylkeskommunens og statens ansvarsområder. Årsaken til at jeg kort vil gå inn på dette er for å vise hvilket nivå i samfunnet de ulike medlemmene i Sykkelbynettverket arbeider på.


I forhold til vegansvar og økonomisk ansvar relatert til veg har staten et ansvar for riksveger. Fylkeskommunen har et ansvar for fylkesveger og kommunene for kommunale veier. Men fylkeskommunen kan fastslå at en fylkeskommunal vegstrekning skal holdes ved like av en kommune (Veglova, 2012). Det vil si at de ulike aktørene, staten, fylkeskommunen og kommunen i prinsipp har ansvar for egne veier, men at fylkeskommunen kan pålegge en kommune vedlikeholdsansvar for en fylkeskommunale vegstrekning. Det vil også si at de tre organisasjonene selv har det økonomiske ansvaret for veier de eier.
1.4 Problemstilling

Min problemstilling lyder som følgende:

_Hvordan påvirker nettverksmedlemmers grad av forpliktelse måten medlemmene bruker nettverket?

For å kunne svare på denne problemstillingen har jeg valgt å ta utgangspunkt i medlemmene av Sykkelbynetverket Region sør. Mine forskningsspørsmål i forhold til Sykkelbynetverket blir dermed som følgende:

1. Hvordan forplikter medlemmene i Sykkelbynetverket seg til hverandre?
2. Hvordan bruker medlemmene Sykkelbynetverket som en ressurs?
3. I hvilken grad finnes det forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynetverket?

1.4.1 Begrepsavklaringer

_Detaljplanlegging:_ Referer til det nivået i samfunnet som kommuner og Statens vegvesen arbeider på i forhold til vegutforming (se kapittel 1.3).

_Strategisk planlegging:_ Referer til det nivået i samfunnet som fylkeskommuner arbeider på i forhold til vegutforming (se kapittel 1.3).

_Medlemmenes organisasjon:_ Referer til medlemmene i Sykkelbynetverkets arbeidsplass (kommune, fylkeskommune og Statens vegvesen).

_Lokalt samarbeid:_ Referer til samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner innad i det aktuelle fylket.
2 Tidligere forskning og mine teoretiske perspektiver


Årsaken til at jeg har valgt disse teoretiske perspektivene er at jeg har en antakelse om at forpliktelse blant medlemmer i et nettverk kan være en viktig faktor for at medlemmene skal kunne dra nytte av det nettverket de er en del av. Derfor har jeg benyttet meg av Weicks (1995) forståelse av forpliktelse. Videre ser jeg for meg at et systemteoretisk nettverksperspektiv kan være hensiktsmessig for å kunne se nærmere på forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynettverket. Dette fordi forpliktelse til andre medlemmer i et nettverk eventuelt vil ligge i relasjonene mellom aktørene i nettverket. Et systemteoretisk nettverksperspektiv tar blant annet utgangspunkt i at det er et skille mellom hvem som er innenfor og hvem som er utenfor et nettverk, samt at et nettverk utgjør mer enn summen av aktørene i nettverket (Checkland, 1999, s. 3; Luhmann, 1999, s. 154; Scott, 1991, s. 8). Det vil si at et systemteoretisk perspektiv vil kunne bidra til å gi meg rammer for å se på forpliktelse blant medlemmer i Sykkelbynettverket. Måten jeg vil gjøre dette på, er å diskutere mine empiriske funn ut i fra koder og kategorier jeg har laget meg ut i fra av mine teoretiske perspektiver (se vedlegg 2).

2.1 Styrken i svake bånd

Granovetter (1973) ønsker i sin artikkel «The Strength of Weak Ties» å sette lys på det han hevder er en fundamental svakhet ved sosio logisk teori; å koble interaksjon på mikro nivå med møn stre på makronivå på en overbevisende måte. Han hevder at ved å introdusere det han kaller sterke og svake bånd i analyser av interpersonelle nettverk, er den beste måten å koble mikro med makro (Granovetter, 1973, s. 1360-1361). Han definerer styrken av bånd
mellom aktører i et nettverk slik: «the strength of a tie is a (probably linear) combination of the amount of time, the emotional intensity, the intimacy (mutual confiding), and the reciprocal services which characterize the tie.» (Granovetter, 1973, s. 1361). Granovetter (1973) hevder dermed at styrken på bånd bestemmes ut i fra tid, følelser, intimiteten og gjensidigheten det er mellom aktører.

Videre hevder Granovetter (1973) at svake bånd mellom aktører er avgjørende i nettverk som ønsker å spre informasjon. Han sier: «Information and ideas thus flow more easily through the specialty, giving it some «sense of community», activated at meetings and conventions. Maintenance of weak ties may well be the most important consequence of such meeting.» (Granovetter, 1973, s. 1373). Møter og arrangementer i nettverk er dermed viktige verktøy for å opprettholde de svake båndene som oppstår mellom ulike aktører. Opprettholdelse av svake bånd fører til at medlemmene i et nettverk vil få en fellesskapsfølelse, men det fører også til at informasjon og ideer lett formidles blant aktørene.

Avslutningsvis konkluderer Granovetter (1973) med at svake bånd er avgjørende for aktørers muligheter og integrering i ulike samfunn og nettverk. Ved kun å ta for seg de sterke båndene i nettverksanalyser hevder han at man som forsker ignorerer blant annet innholdet i bånd av ulik art som oppstår blant aktører (Granovetter, 1973, s. 1378). Det vil si at Granovetter (1973) hevder at ved å se på både sterke og svake bånd, vil man som forsker være i stand til å koble mikronivå med makronivå på en overbevisende måte.

I følge Granovetter er svake bånd og opprettholdelsen av svake bånd en viktig faktor for informasjonsflyt blant medlemmene i nettverket. Videre hevder han at medlemmerns deltagelse på nettverksarrangementer fører til en økt følelse av fellesskap blant medlemmene. Det vil si at dersom det er lav forpliktelser blant medlemmene i Sykkelbypartiet kan det være rimelig å anta at dette vil påvirke deltagelsen og båndene i nettverket. Sagt på en annen måte; hvordan deltagelsen på arrangementer og opprettholdelsen av båndene blant medlemmer i Sykkelbypartiet er, kan være en indikator på graden av forpliktelser blant medlemmene. Videre hevder han at ved å se på sterke og svake bånd i et nettverk, vil man være i stand til å koble mikronivå med makronivå på en overbevisende måte.

I forhold til min problemstilling ser jeg for meg at ved å se på graden av forpliktelser blant medlemmene i Sykkelbypartiet, vil jeg kanskje være i stand til å si noe om i hvilken grad Sykkelbypartiet er en ressurs som kan bidra til å nå det nasjonale målet i NTP om at 8% av alle reiser i Norge skal være gjennomført på sykkel.
2.2 Mening, identitet og tillitt i moderne organisasjoner

I «Mening, identitet og tillitt i moderne organisasjoner» (2001) tar Bente Rasmussen for seg utfordringer arbeidsgivere i moderne organisasjoner møter i forhold til lojale arbeidstakere. Hun stiller spørsmålstechn til om arbeidet har fått en annen betydning enn tidligere for dagens arbeidstakere, og om trofastheten til egen arbeidsplas begynner å svinne hen. For å kunne svare på dette, tar hun for seg arbeidets betydning i det senmoderne samfunnets nye organisasjonsformer i arbeidslivet og betydningen av tillitt og lojalitet i bedrifter (Rasmussen, 2001, s. 1).

Hun peker på at den nye generasjonen arbeidstakere er unge aktører som legger vekt på egen faglig utvikling og utfordringer gjennom arbeider. «De er opptatt av å utvikle sin egen kompetanse, sitt faglige nettverk og sitt kontaktnett mot kunder og andre organisasjoner.» (Rasmussen, 2001, s. 3). Dagens arbeidstakere har altså sitt fokus på egen kompetanse og kunnskap, samt nettverker rundt seg hvor de kan hente og dele denne kompetansen og kunnskapen. Videre peker Rasmussen (2001) på at utfordringen med denne type kunnskap er at den ikke bare kan hentes ut av hodene på de ansatte og gjøres tilgjengelig for alle via nettsider eller liknende. Dette fordi denne typen kunnskap er det som kalles tause kunnskap, det vil si kunnskap som er kroppslig og i stor grad er kontekstuell. Det vil si at den tause kunnskapen fort går utenfor ledelsens radar, og dersom en ansatt slutter i jobben sin forsvinner denne kunnskapen med aktøren (Rasmussen, 2001, s. 3-4). Tause kunnskap kan altså ikke distribueres gjennom interne datanettverk. Men i større grad ved å dele erfaringer og fortellinger vil de ansatte som sitter på denne typen kunnskap kunne utvikle og dele den med andre (Rasmussen, 2001, s. 3). Bedrifter og arbeidsgivere står dermed overfor en utfordring i det moderne samfunn fordi arbeidsgiverne virker mer lojale til seg selv og sin egen utvikling enn de gjør til arbeidsgiver og arbeidssted.

I det moderne samfunn har det også blitt mer vanlig med datanettverk som skal lede og utvikle kunnskap på tvers i organisasjoner. McKinley beskriver erfaringer fra et stort internasjonalt farmasøytisk konsern som begynte å bruke datanettverk for å redusere prosjekttden, og for å få medisiner raskere på markedet (Rasmussen, 2001, s. 5). Erfaringene var at datanettverket ble lite brukt. Det var i hovedsak de som hadde designet nettsiden som besøkte dem. Uformell erfaringsutveksling og informasjon derimot viste seg å være en viktig faktor for de ansatte i forhold til å dele erfaring og kunnskap. Dette fordi man fikk et slags
«byttemiddel» i det sosiale samværet, samt en bekreftelse fra hverandre på at man var kompetente og viktige kollegaer (Rasmussen, 2001, s. 5). Det ser ut til at de uformelte relasjonene de ansatte har seg i mellom er viktige for å få delt kunnskap.

Avslutningsvis sier Rasmussen at bedriftene befinner seg potensielt i en paradoksal situasjon hvor de risikerer å undergrave sin egen eksistens ved å fremme en individualistisk og ikke-lojal innstilling blant sine ansatte. Som konklusjon og svar på dette skriver hun: «Tar ledelsen de ansattes behov for muligheter og mening gjennom jobben alvorlig, og de er lydhøre og gir muligheter for medvirkning, kan de få og beholde lojale og dyktige kunnskapsarbeidere.» (Rasmussen, 2001, s. 6). Rasmussen konkluderer altså med at ledelsen må finne en gyllen middelweg mellom å sikre lojalitet blant sine ansatte, samtidig som individualisme også må fremmes.

Kort oppsummert peker Granovetter (1973) på styrken av svake bånd i forhold til å kunne spre informasjon og ideer blant aktører i et nettverk. Det samme påpeker Rasmussen (2001), som hevder at det er de uformelle relasjonene mellom ansatte som gjør at kunnskap og erfaring videreføres fra aktiv til aktør, noe som kan anses som svake bånd. Svake bånd kan dermed anses som viktige i forbindelser med nettverk. Men hva er egentlig et nettverk? Og hva slags nettverk er Sykkelbynettverket?

### 2.3 Nettverk

Begrepet nettverk ble, i følge Gundersen og Moynahan (2006), brukt for første gang av den engelske sosialantropologen John Barnes i 1954 da han dro til Sunnhordaland for å studere kommunikasjonslinjer mellom innbyggerne på tettstedet Bremnes. Ideen på hvordan disse formelle og uformelle kommunikasjonslinjene kunne illustreres fikk han fra garnene innbyggerne benyttet under fiske. Han mente at knutene i garnet kunne representere de ulike aktørene, og at trådene mellom dem kunne representere kommunikasjonslinjene (Gundersen & Moynahan, 2006, s. 15).
2.3.1 Nettverk som et system

Jeg har i denne besvarelsen valgt å ta utgangspunkt i et systemteoretisk perspektiv på nettverk. Å se på sosiale nettverk som et system vil si at man anser et nettverk som et system av relasjoner mellom ulike aktører. Dette systemet av relasjoner må videre anses som noe mer enn kun delene de består av, altså aktørene (Checkland, 1999, s. 3; Scott, 1991, s. 8).

Systemet av relasjoner kan altså sammenliknes med en kake fordi en kake består av ulike ingredienser som i utgangspunktet har sine egne individuelle smaker. Når kaken er stekt kan man ikke lenger kjenne smaken av de ulike ingrediensene, men man kjenner en annen smak som er smaken av hele kaken. Slik er det også i forhold til et nettverk i et systemteoretisk perspektiv. Nettverket består av et system av relasjoner mellom aktører, i dette systemet av relasjoner kan det oppstå noe som går utenfor de enkelte aktørene. Det vil si at det i et nettverk kan oppstå noe mer utover summen av aktører, noe som ikke hadde oppstått utenfor et nettverk (Checkland, 1999, s. 3). Men hvorfor oppstår disse systemene av relasjoner mellom aktører som utgjør et nettverk?


Videre hevder Luhmann (1999) at, i tillegg til denne indre/ytre avgrensingen, må man som aktør i et system forholde seg til verden rundt systemet. Denne verden er stor og komplisert. For å kunne forholde seg til dette, sier han at aktørene i et system dermed velger å forholde seg til en selektivt konstruert omverden (Luhmann, 1999, s. 35). På denne måten vil aktører
kun forholde seg til de deler av verden som de tenker er relevant i forhold til systemet de er et medlem av. Hva er det da som blir medlemmene av Sykkelbinnettverkets omverden?


Sykkelbinnettverket kan sies å være et nettverk som er forankret i en sak. Nettverket er konstruert for å løse ulike oppgaver relatert til å bedre forholdene for sykling og for å realisere målet fra NTP om at 8 % av alle reiser i Norge skal være gjennomført på sykkel. Dette kan sies å være nettverkets sak eller visjon. Sykkelbinnettverket er et nettverk aktører er medlem av fordi de ønsker å fremme denne bestemte saken – sykling og sykkelsatsing. Det vil si at det via Sykkelbinnettverket dannes et fellesskap rundt sykkelsatsing for medlemmene av nettverket. Sykkelbinnettverket er også et varig nettverk i den forstand at det ble opprettet i 2005 og fremdeles eksisterer med muligheten for kommuner og fylkeskommuner til å melde
seg inn. I hvilken grad medlemmene er i kontakt med hverandre kun i forbindelse med Sykkelbysaknettverket eller ikke, kan jeg ikke si noe om enda. Men det kan være rimelig å anta at relasjonene i Sykkelbysaknettverket er preget av svake bånd.


I forhold til Luhmanns systemteori mener jeg det er viktig å påpeke at han har blitt kritisert for å undergrave aktørers roller i systemer i den forstand at han hevder at aktører ikke inngår i systemene, og at de ikke er en del av systemets «interne logikk» (Guneriussen, 1999, s. 298). Jeg har på tross av dette valgt å benytte meg av Luhmanns systemteori som en ytre ramme for mine teoretiske perspektiver. Det vil si at jeg vil forsøke å få fram aktørene i nettverket og hvordan deres grad av forpliktelse påvirker hvordan de bruker Sykkelbysaknettverket som en ressurs. I følge Guneriussen (1999) vil systemteoretiske tilnærmnings ha muligheten for å være en nyttig redskap i noen sammenhenger (Guneriussen, 1999, s. 314). Jeg mener at i forhold til min undersøkelse vil det kunne være hensiktsmessig å se på forpliktelse blant medlemmer i Sykkelbysaknettverket med en systemteoretisk ytre ramme. Men jeg har som sagt ikke det samme aktørperspektivet som Luhmann, og jeg vil i denne undersøkelsen gi aktørene en større og annerledes rolle enn hva Luhmann gjør i forhold til nettverksmedlemskap.

2.3.2 Spesialiserte nettverk

Sykkelbysaknettverket er et nettverk som konkret og spesifikt jobber med sykkel og sykkelsatsing. Hovedmålet med Sykkelbysaknettverket er, som sagt innledningsvis, å tilby kunnskap og kompetanse om sykkelsatsing til medlemmene sine. Jeg har tidligere pekt på at Sykkelbysaknettverket kan anses som et saknettverk nettopp på bakgrunn av dette. En annen måte å si det på et at Sykkelbysaknettverket er et spesialisert saknettverk. Det vil si at det er spesialisert spesifikt inn mot et fagområde, et saksområde innen transportplanlegging nemlig
sykkel. Videre vil jeg bruke begrepet spesialisert nettverk for å beskrive Sykkelbynetverket, framfor begrepet spesialisert saknettverk.

Knutsen, Stieglitz og Yi (Knudsen et al., 2012) hevder at det finnes både fordeler og ulemper ved spesialiserte nettverk. De påstår at spesialiserte nettverk kan være nyttig for sine medlemmer i forhold til at det vil være i stand til å gi dem en smal og konkret kompetanse på det aktuelle temaet nettverket er spesialisert innenfor. På den andre siden påpeker de at nettverk basert på flere fagområde, fleksible nettverk vil kunne gi medlemmene kompetanse som er mer fleksibel i forhold til endringer i omgivelser rundt dem (Knudsen et al., 2012). Det vil si at spesialiserte nettverk vil kunne tilføre medlemmene kunnskap og kompetanse som er spissformulert til å kunne håndtere utfordringer innen spesifikke fagområder. Fleksible nettverk derimot, vil kunne tilføre medlemmene kunnskap og kompetanse for å håndtere flere utfordringer innen ulike fagområder. Ut i fra dette kan det være rimelig å anta at fleksible nettverk er det som vil gi medlemmer den beste kunnskapen og kompetansen. På den andre siden peker Knutsen m.fl. (Knudsen et al., 2012) på at aktører med spesialisert kompetanse og kunnskap vil være i stand til å produsere løsninger raskt knyttet til spesielle problemer som kan by på store utfordringer innen sitt fagfelt. Ulempen med spesialisert kompetanse og kunnskap er at aktørene kun vil være i stand til å løse problemer raskt dersom de er innenfor det gitte fagområdet. Aktører med bredere og mer fleksibel kompetanse og kunnskap innen flere fagområder derimot vil ha fordelen av at de kan taake mange ulike problemer. Ulempen med dette er at det vil kreve mye mer tid å komme fram til gode løsninger på spesielle problemer (Knudsen et al., 2012, s. 321). Det vil si at aktører med spesialisert kunnskap og kompetanse vil være mer effektive i sin problemløsning. Mens aktører med bred kunnskap og kompetanse vil være mer fleksibel i hvilke problemer de vil være i stand til å løse. Videre vil jeg referere til Sykkelbynetverket som spesialisert nettverk. Med et spesialisert nettverk mener jeg et nettverk som er fokusert mot spesialisert kunnskap om en spesifikk sak, i dette tilfellet sykkelsatsing i Norge.

Selv om Sykkelbynetverket kan sies å være et spesialisert nettverk er det ikke dermed sagt at all kunnskapen og kompetansen nettverket som helhet besitter er det. Wenger (2000) hevder, i forbindelse med praksisfellesskap3 at de kan anses som kompetansekontainere (Wenger, 2000, s. 229). I hvilken grad praksisfellesskap og nettverk kan sies å gå for det samme eller

---

3 Definisjon på praksisfellesskap: «Med praksisfellesskap menes hvordan en gruppe mennesker er organisert, hvordan de arbeider sammen, hva de produserer og hvordan deres forhold til omgivelsene blir håndtert.» (Ludvigsen & Lundby, 2002)
ikke, vil jeg ikke diskutere her. Poenget er at man kan se på nettverk på samme måten som Wenger ser på praksisfellesskap slik jeg tolker det. Nemlig at hvert medlem i et nettverk besitter sin egen kompetanse og kunnskap. Summen av all kompetansen og kunnskapen som alle medlemmene har, samt kunnskap som oppstår i relasjon med andre aktører i nettverket, utgjør dermed mer enn kun summen av aktører som er del av nettverket. Kunnskapen som finnes i et nettverk utgjør dermed mer enn kun summen av aktører som er del av nettverket. Det er ikke dermed sagt at all denne kunnskapen og kompetansen er delt eller utnyttet, men den ligger der uavhengig av om den trekkes ut eller ikke. Spørsmålet blir da hva slags kunnskap og kompetanse medlemmene i Sykkelbynettverket besitter? Og blir denne kunnskapen og kompetansen delt?

2.4 Forpliktelse


Weick (1995) tar utgangspunkt i Louis sin definisjon av sensemaking. Louis ser på sensemaking som en tankeprosess hvor aktørene bruker retrospektive vurderinger for å forklare uventede hendelser i form av overraskende hendelser (Weick, 1995, s. 4-5). Det er en individuell prosess som skjer i etterkant av en overraskelse eller uventet hendelse, derav
retrospektive vurderinger. Årsaken til den retrospektive vurderingen er behovet for å forklare noe som skjer. Det vil si noe vi ikke hadde forventet eller forutsett som vi har behov for å gi en mening eller betydning. Overraskelser er dermed noe som trigger behovet for forklaringer. Å forstå sensemaking er dermed å forstå hvordan aktører takler avbrytelser og overraskelser (Weick, 1995, s. 5). Det vil si at sensemaking er en tankeprosess med retrospektive vurderinger en samfunnsaktør gjør seg som et resultat av en avbrytelse eller overraskelse med mål om å gi mening til og å forklare en hendelse.


Jeg syns også det er viktig å understreke med en gang at det er ikke selve prosessen jeg er ute etter i min besvarelse, men i større grad hvilken mening medlemmene gir Sykkelbynettverket. For deretter å knytte dette opp mot det Weick (1995) kaller *commitment*, som jeg har valgt å oversette til forpliktelse. Dette for å se på hvordan graden av forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynettverket påvirker hvordan de benytter seg av nettverket som en ressurs. Årsaken til at jeg har valgt å ta utgangspunkt i sensemaking som teoretisk rammeverk for å se nærmere på Sykkelbynettverket kan summeres opp i et sitat fra Choo (2002): «*Sensemaking constructs the shared meanings that define the organization’s purpose and frame the perception of problems or opportunities that the organization needs to work on.*» (Choo, 2002, s. 79). Det vil si at sensemaking er med på å konstruere en delt mening blant medlemmene av et nettverk. Den delte meningen definerer dermed hva som er hensikten med nettverket, hvilke utfordringer medlemmene står ovenfor og hvilke muligheter de har å jobbe ut i fra. Sagt på en annen måte; sensemaking gjør at medlemmene har en felles forståelse for hva nettverket *er.* Men hvorfor er sensemaking i nettverk viktig for forpliktelse?

Ved at medlemmene har en delt mening og forståelse for hva nettverket de er en del av *er* vil de også være i stand til å handle ut i fra denne meningen og forståelsen (Weick, 1995, s. 160). Når aktører handler blir de forpliktet til sine handlinger. Det betyr at dersom en aktør handler ut i fra den felles meningen og forståelsen medlemmene i et gitt nettverk har blir aktøren også forpliktet til medlemmene i nettverket, ikke bare seg selv. Sensemaking blant medlemmer i et nettverk påvirker dermed deres grad av forpliktelse til hverandre.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Handlingsdrevet/antagelsesdrevet</th>
<th>Argumentering</th>
<th>Forventning</th>
<th>Forpliktelse</th>
<th>Manipulasjon</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antagelse</td>
<td>Antagelse</td>
<td>Handling</td>
<td>Handling</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tilpasning</td>
<td>Stabilisering</td>
<td>Stabilisering</td>
<td></td>
<td>Tilpasning</td>
</tr>
<tr>
<td>Sensemaking</td>
<td>Bygger på eksisterende overbevisninger</td>
<td>Bygger på eksisterende overbevisninger</td>
<td>Skapes for å støtte gjerninger</td>
<td>Skapes for å støtte gjerninger</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosessen</td>
<td>Skapes fra motstridende, eksisterende mening, ved å forbinde og å utfordre eksisterende overbevisninger</td>
<td>Skapes ved å forbinde nye og gamle meninger</td>
<td>Skapes for å legitimere handlinger</td>
<td>Skapes før, under og etter for å forklare ens handlinger</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 1 – Oppsummeringstabell av sensemaking drevet av antakelser og handlinger, basert på Weick (1995)

Sensemaking blir dermed drevet av enten antagelser eller handlinger. Tabell 1 viser en inndeling og oversikt over sensemaking drevet av antagelser og handlinger basert på Weick (1995, s. 133-168). Videre under antagelser hevder Weick at det finnes to måter sensemakingsprosessen skjer; argumentering og forventning. Argumentering skjer, i følge Weick (1995), når den eksisterende meningen blir utfordret. «(...) some uncertainty triggers some controlled information processing. (...) and people argue their way into a new sense of what they confront.» (Weick, 1995, s. 144-145). Resultatet er at aktørene argumenterer seg fram til nye meninger og overbevisninger som svarer til den nye utfordringen. Med andre ord tilpasser aktørene seg de nye omgivelsene ved hjelp av argumentering (Weick, 1995, s. 135-
Forventning derimot bygger på en til dels omvendt mentalitet framfor å tilpasse mening og overbevisning til de nye omgivelsene kan de like gjerne forsøke å tilpasse de nye omgivelsene til de eksisterende meningene og forventningene.

«Whatever expectations seem most compelling and to have most support at times of renewed instability are likely to trigger the next round of stabilization by means of behavioural confirmation. A socially constructed world is a stable world, made stable by behaviourally confirmed expectations.» (Weick, 1995, s. 154).

Forventninger går altså ut på å stabilisere verden ut i fra de forventningene som virker mest attraktive og som har mest støtte på det gitte tidspunkt. En del av sensemakingen er dermed drevet av de antakelsene vi som samfunnsaktører sitter inne med. Når overraskelser, eller uforutsette hendelser skjer, er det to måter å gi disse mening på; ved argumentering eller forventninger. Argumentering går ut på at aktøren argumenterer seg frem til en mening om det som har skjedd for å tilpasse seg de nye omgivelsene, mens forventninger går ut på å forsøke å stabilisere omgivelsene ut i fra eksisterende forventninger.

Sensemaking drevet av handling (action) kan også skje på to måter; via forpliktelse og manipulasjon (Weick, 1995, s. 135). Både manipulasjon og forpliktelse begynner med handlinger. Forskjellen mellom de to er at manipulasjon begynner med handlinger som har ført til en synlig endring i verden og som krever forklaring, mens forpliktelse begynner med handling en aktør er ansvarlig for eller bundet til. Videre er manipulasjon fokuset på flere handlinger på en og samme tid, mens forpliktelse forholder seg til en handling av gangen.

«the commitment process places a greater premium on explanation and cognition as the means by which sense is created, whereas manipulation places a greater emphasis on actual change in the environment.» (Weick, 1995, s. 156). Mens manipulasjon legger størst vekt på endringer i omgivelsene legger forpliktelse størst vekt på forklaring og erkjennelse som middel for sensemaking (Weick, 1995, s. 156). Det vil si at manipulering i større grad går ut på at aktører tilpasser omgivelsene til de endingene som skjer, mens forpliktelse går ut på at aktører stabiliserer omgivelsene med bindende handlinger.

Staw, 1982, s. 102; Weick, 1995, s. 157). Det vil si at den enkelte aktør blir ansvarliggjort for sine handlinger, sagt på en annen måte: en handling fører med seg forpliktelser. På bakgrunn av dette har jeg valgt å benytte meg av begrepet forpliktelse fremfor det engelske begrepet commitment. Aktører blir dermed forpliktet til hverandre i et nettverk via de handlinger de utfører ut i fra den meningen medlemmene har gitt nettverket. Men hva har dette å si for medlemmene av Sykkelbynettverket? Med andre ord; hvordan blir medlemmene av Sykkelbynettverket forpliktet til andre aktører i nettverket?

2.4.1 Forpliktelse - Eksplisitt, offentlig, ugjenkallelig og villig

Som nevnt kan forpliktelse sees på som noe som binder en aktør til sine handlinger. Men hvordan blir en aktør bundet til sine handlinger? Weick (1995) peker på tre faktorer som bidrar til at en aktør blir forpliktet til sine handlinger: (1) handlingen er eksplisitt, (2) den er offentlig og (3) den er ugjenkallelig (Weick, 1995, s. 157). At en handling er eksplisitt betyr at det må finnes tydelige og klare bevis for at en handling har skjedd. At den er offentlig betyr at de rette aktørene var vitne til handlingen, og at den er ugjenkallelig betyr at handlingen er varig og ikke kan trekkes tilbake (Weick, 1995, s. 157). Disse tre faktorene kombinerter skaper dermed en virkelighet som bekrefter at handlingen har funnet sted, noe som også vil si at aktøren dermed er forpliktet til handlingen.

Videre kan det legges til enda en faktor som fører til at aktører blir forpliktet til sine handlinger. Staw (1982) hevder at man også får et ansvar for konsekvensene til handlingene man velger å gjennomføre (Staw, 1982, s. 103). Til tross for at det kan virke åpenbart at dersom man er ansvarlig overfor sine egne handlinger er man også ansvarlig for konsekvensene av disse handlingene er ikke dette et uproblematisk utsagn. For det første er ofte konsekvenser noe som kan forekomme lang til etter en handling er gjennomført. For det andre kan det, på grunn av den forsinkede konsekvensen, være vanskelig å peke på en spesifikk handling som førte til et spesifikt resultat (Weick, 1995, s. 157). Dermed blir konsekvenser en svak metode for å kunne måle forpliktelser i nettverk.

Kort oppsummert blir en aktør forpliktet til sine handlinger ved at handlingene faktisk har skjedd (den er eksplisitt, offentlig og ugjenkallelig). Dersom disse kravene oppfylles blir aktører ansvarliggjort overfor sine handlinger. Konsekvenser forplikter også aktører til sine
handlinger, men som metode for å måle forpliktelse hos aktører byr konsekvenser på utfordringer fordi det ikke alltid er tydelig hvilken handling som førte til hvilket resultat. Blir man som medlem av Sykkelbynettverket forpliktet til sine handlinger? Gjennomfører medlemmene handlinger som er eksplisitte, offentlige og ugenkallelige?

2.4.2 Forpliktelse – valg


Vil det si at en handling som er tatt på bakgrunn av informasjon med høy verdi er en god handling for alle som påvirkes av handlingen? Nei, når en aktør tar et valg gjør han det til et godt valg hevder Weick (1995, s. 159). Det vil si at et valg blir konstruert til et godt valg av den handlende aktøren. Det er dermed ikke slik at det finnes noen universelt gode valg – gode valg anses noe som skapes fra aktøren selv. Men hvordan skaper aktøren gode valg? Weick (1995) hevder aktører gjør valg gode på tre forskjellige måter. «We assemble conventional reasons why it is good, we focus attention on it and discover new attractions, and we spend
more time with it, which means we spend less time with other activities and infer that those neglected activities are relatively less attractive.» (Weick, 1995, s. 159). For det første samler aktøren inn informasjon og «monterer» denne informasjonen sammen til å støtte opp under valget han har tatt. For det andre viser aktøren et økt fokus mot det aktuelle valget, og oppdager dermed nye attraksjoner i forbindelse med valget. Og for det tredje prioriterer aktøren mer tid på attraksjoner i forbindelse med valget, noe som også fører til at aktøren gir antydninger på hva som anses som attraktivt og ikke (Weick, 1995, s. 159). Valg gjøres dermed gode via begrunnelser, økt fokus og tidsbruk. Tabell 2 viser en oppsummering av hvordan aktører gjør valg gode på bakgrunn av Weick (1995, s. 159).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Å gjøre valg gode</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Begrunnelser</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- Samle inn</td>
</tr>
<tr>
<td>informasjon.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Bygge opp årsaker som støtter valget.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 2 - Å gjøre valg gode.

Men hva med aktører som ikke tar noen valg? Og hvilken betydning har det fra eller til om aktøren tar noen valg eller ikke? Forpliktelse er et resultat av at aktører er i stand til å ta valg om å handle. Weick (1995) beskriver en aktør som ikke tar noen valg slik: «If a person makes no decisions, then that person has only the vaguest sense of who he or she is as a person.» (Weick, 1995, s. 159). Det vil si at det å ta valg er med på å forme og styrke det bildet aktøren har på seg selv som person. Ved å ta valg blir man ikke bare mer forpliktet, men man får også et styrket bilde av seg selv. Dette er, som vi har sett tidligere, noe av det som kjenner aktører i det moderne samfunn (Rasmussen, 2001, s. 1); at aktører driver med selvbyggeprosjekt som har utgangspunkt i blant annet valg, ansvar og hensikter. Det vil si at
det er avgjørende at aktører er i stand til å ta valg for at de skal kunne plassere seg selv ut ifra andre aktører, og sine omgivelser.

Men hva har det å si for et nettverk at aktørene som er medlem av dette nettverket er i stand til å velge eller ikke å velge? Og hvordan vil det å ta valg eller ikke påvirke aktørene i nettverket? Som nevnt tidligere hevder Weick (1995) at for en handling skal være forpliktende må den være eksplisitt, offentlig og ugenkallelig (Weick, 1995, s. 157). Dette gjenspeiler seg også i nettverkene. Nettverk hvor det er rom for handlinger som er eksplisitte, offentlige og ugenkallelige vil også ha en større grad av forpliktelse blant medlemmene av nettverket. Dersom medlemmene føler seg forpliktet overfor andre medlemmer i nettverket vil nettverket også gi mer mening for medlemmene (Weick, 1995, s. 159). Det vil si at dersom aktører er i stand til å ta valg vil de både få et styrket bilde av seg selv som samfunnsaktør, og et styrket bilde av hva som er nettverkets mening. «Each person and organization chooses who it will be by first choosing what actions, if any, it needs to explain, and second, by choosing which explanations for these actions it will defend.» (Weick, 1995, s. 160). Det vil si at ved å ta valg er man i stand til å plassere seg selv og det nettverket man er en del av, i en sammenheng ut i fra omgivelsene. Dette gjøres ved å velge hvilke handlinger som trenger åforklares, og ved å velge hvilke forklaringer man har et behov for å forsvarere.

Dersom man ikke er i stand til å ta noen valg, til å handle og å legitimere sine handlinger ender man opp med for mange muligheter og for lite sikkerheter i hverdagen. Forpliktende valg påvirker hvilke oppgaver vi tiltrekkes til, hva som motiverer oss, hvilke verdier og planer vi ønsker å realisere og hvilke andre aktører vi tiltrekkes mot. Det vil si at aktører som er i stand til å ta valg har et tydelig bilde av hvilke oppgaver, motiver, verdier, planer og andre aktører som påvirker dem positivt. Aktører som ikke er i stand til å ta valg derimot vil ikke ha et like tydelig bilde. Det vil ta mye lenger tid for aktøren å utvikle et klart bilde av hva som påvirker aktøren positivt eller negativt (Weick, 1995, s. 160). Disse aktørene blir dermed værende i en verden med stor usikkerhet og lite eller ingenting å forankre seg selv til. De er ikke i stand til å rydde opp i «an otherwise incomprehensible world» (Salanick, 1977, s. 26). Noe som også betyr at de vil ha en stor usikkerhet i forhold til hvem de selv er som person, nettopp fordi verden er et kaotisk og uforståelig sted.

Medlemmer i nettverk som er ute av stand til å ta valg vil også ha vanskeligheter med å plassere seg selv og nettverket de er en del av i forhold til resten av omgivelsene. På den andre siden hevder Weick (1995) at et nettverk eller en organisasjon hvor medlemmene skårer

Kort oppsummert vil det si at aktører som er i stand til å ta valg vil for det første ha en økt grad av forpliktelse og et tydeligere bilde av seg selv som samfunnsaktør. Valgene en aktør
tar er basert på hvor stor eller liten verdi aktøren tillegger ulik informasjon. Aktøren gjør selv valgene sine gode ved å begrunne, fokusere og prioritere tid på dem. Nettverk hvor medlemmene har mulighet til å handle eksplisitt, offentlig og uøjkenkallelig vil ha en økt grad av forpliktelse blant sine medlemmer. Ved at medlemmer av et nettverk er i stand til å ta forpliktende valg i nettverks sammenhenger vil nettverket få en økt og tydeligere kollektiv mening for medlemmene.

2.4.3 Forpliktelse – legitimitet og stabilitet


Weick (1995) påpeker at legitimering av handlinger kan oppleves som fantasifull konstruksjon av virkeligheten for utenforstående. Men det er ikke dermed sagt at dette er tilfelle. «**The committed and the uncommitted often focus on a different object of judgement.**» (Weick, 1995, s. 158). Nettopp fordi utenforstående er **utenforstående**, er de ikke oppmerksomme på de samme tingene som medlemmer er (Weick, 1995, s. 158). Det vil for eksempel si at en som står utenfor og ser inn på Sykkelbynettverket kan oppleve nettverkets handlinger, og legitimering for disse handlingene som totalt uforstående. En som er medlem av nettverket derimot opplever handlingene som legitime. Dette fordi den ene aktøren har et perspektiv fra innsiden av nettverket, mens den andre har et perspektiv som er utenfor nettverket. Vil det si at man som utenforstående aldri vil være i stand til å finne det riktige perspektivet? Dersom dette er tilfelle, vil det ikke være noe poeng for forskere å undersøke nettverk i det hele tatt, fordi de aldri vil være i stand til å finne det riktige perspektivet. Weick (1995) hevder at dette ikke er tilfellet: «**Instead, the observations are simply different because they serve different purposes.**» (Weick, 1995, s. 158). Det vil si at hensikten med observeringene og vurderingene av et aktuelt nettverk ikke er det samme for en utenforstående som det er for et medlem. Weick (1995) hevder dermed at forpliktende sensemaking er kilde til oppdagede detaljer og informasjon (Weick, 1995, s. 159). Ved å være forpliktet finner man dermed ny, og kanskje viktig, informasjon og kunnskap.

Kort oppsummert vil det si at forpliktelse går ut på å legitimere de handlingene man gjennomfører i lys av eget ståsted i forhold til det aktuelle nettverket. Årsaken til at aktører har et behov for å legitimere sine handlinger er for det første at andre aktører også forplikter aktøren til ens handlinger, og for det andre at legitimering gir en stabilitet i en ellers uforståelig verden. Har medlemmene i Sykkelbynettverket et behov for å legitimere sine handlinger overfor andre medlemmer i nettverket?
2.5 Hvorfor forpliktelse i spesialiserte nettverk?

Tabell 3 viser en oppsummering av hva forpliktelse er, og hvordan en aktør blir forpliktet til et nettverk. Som nevnt er forpliktelse at aktører er bundet til sine handlinger (Weick, 1995, s. 156-162). Et medlem i et nettverk blir bundet til sine handlinger av følgende faktorer: eksplisitte, offentlige og ugjenkallelige handlinger, legitimering av handlinger for stabilisering og evnen og viljen til å ta valg.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forpliktelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eksplisitt, offentlig og ugjenkallelig</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsekvenser</td>
</tr>
<tr>
<td>Evnen til å ta valg</td>
</tr>
<tr>
<td>- Begrunnelser</td>
</tr>
<tr>
<td>- Fokus</td>
</tr>
<tr>
<td>- Tid</td>
</tr>
<tr>
<td>Legitimering</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I løpet av mine litteratursøk i forbindelse med denne masteroppgaven, har jeg opplevd at det kan virke som om det er et hull i nettverksforskning i forhold til forpliktelse blant medlemmer i nettverk. Noe som har fått meg til å lure på hvorfor det er forsket så lite på forpliktelse blant medlemmer i nettverk. Det kan virke som om denne delen (forpliktelse) av Weicks (1995) teori ofte har havnet i skyggen for det han kaller «Seven Properties of Sensemaking» (Weick, 1995, s. 17). Videre kan det også virke som om begrepet forpliktelse har havnet i skyggen av begrepet tillitt når det kommer til samfunnsvitenskapelig forskning på nettverk.

Men hvorfor er forpliktelse blant medlemmer i nettverk et tema det i det hele tatt noe det er verdt å se nærmere på?

Weick (1995) hevder at: «Weak commitments make it easier for the organization to accommodate to the environment; strong commitments make it easier for the environment to accommodate to the organization.» (Weick, 1995, s. 161). Han mener dermed at jo sterkere forpliktelse blant medlemmer i et nettverk, jo lettere vil det være å påvirke omgivelsene. Tilsvarende vil det være omvendt slik at jo svakere forpliktelse blant medlemmer i et nettverk,
Jo lettere vil det være for omgivelsene å påvirke nettverket. En årsak til å forske på forpliktelse blant medlemmer i nettverk er dermed Weicks (1995) antakelse om at dersom medlemmene i et nettverk skal være i stand til å påvirke omgivelsene rundt seg avhenger dette av at det finnes en sterk grad av forpliktelse blant medlemmene. Det vil si at dersom det er en høy grad av forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbymennettverket betyr det at nettverket kan være en ressurs for å nå den nasjonale målsetningen om at 8 % av alle reiser i Norge skal være gjennomført på sykkel. Dersom det derimot er en svak grad av forpliktelse blant medlemmene av Sykkelbymennettverket betyr dette at omgivelsene i større grad vil påvirke nettverket. Men hva kan anses å være omgivelsene i forhold til Sykkelbymennettverket? Jeg har valgt å anse omgivelsene som utvendige faktorer som eventuelt kan påvirke medlemmens grad av forpliktelse. Et eksempel på dette kan være at dersom et medlem sitter alene i en kommune med mange andre arbeidsoppgaver i tillegg til sykkelsatsing kan det være rimelig å anta at dette er omgivelser som vil påvirke medlemmens grad av forpliktelse til Sykkelbymennettverket. Ut i fra dette kan det være rimelig å anta at for at Sykkelbymennettverket skal være en ressurs for å nå de nasjonale målsettingene må det være en sterk grad av forpliktelse blant medlemmene av Sykkelbymennettverket.

Mine forskningsspørsmål ut i fra mitt teoretiske perspektiv i forhold til Sykkelbymennettverket blir dermed som følgende:

1. Hvordan forplikter medlemmene i Sykkelbymennettverket seg til hverandre?
2. Hvordan bruker medlemmene Sykkelbymennettverket som en ressurs?
3. I hvilken grad finnes det forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbymennettverket?
3 Metode


Årsaken til at jeg mener casestudie som metode er rett i forhold til min masteroppgave er fordi jeg ønsker å se på forpliktelse blant medlemmer i nettverk. Sykkelbnettverket er dermed mitt avgrensede miljø. Videre ønsker jeg å teste ut Weicks (1995) antagelse om at forpliktelse blant medlemmer i nettverk er avgjørende for at de skal kunne påvirke sine omgivelser (Weick, 1995, s. 161). Jeg har også påpekt at jeg i løpet av mine litteratursøk i forhold til denne masteroppgaven har erfart at det er gjennomført lite forskning på forpliktelse blant medlemmer i nettverk. Selv om nettverk i seg selv ikke kan anses som et nytt miljø, kan det være rimelig å påstå at å se på grad av forpliktelse blant medlemmer i nettverk er et relativt nytt område innen nettverksforskning. Det er dermed en mulighet for å finne ny kunnskap i forhold til forpliktelse blant medlemmer av Sykkelbnettverket.

Årsaken til at Sykkelbnettverket er mitt case er, som sagt innledningsvis, at det er et nasjonalt mål å øke andelen syklende i Norge. Fokuset på sykkel og syklisters plass i trafikkbildet har økt blant aktører i kommuner, fylkeskommuner og Statens vegvesen. Sykkel og Sykkelbnettverket er dermed et samtidsaktuelt tema.

Min problemstilling er som sagt: **Hvordan påvirker nettverksmedlemmers grad av forpliktelse måten medlemmene bruker nettverket?** Jeg har valgt å ta utgangspunkt i medlemmene av Sykkelbnettverket Region sør. Mine forskningsspørsmål i forbindelse med problemstillinger er:

1. Hvordan forplikter medlemmene i Sykkelbnettverket seg til hverandre?
2. Hvordan bruker medlemmene Sykkelbnettverket som en ressurs?
3. I hvilken grad finnes det forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbnettverket?
3.1 Casestudie som metode

Utfordringen med å benytte seg av casestudie som metode er at dette er en metode som har mottatt mye kritikk, blant annet for ikke å inneha en konsekvent forskningsmetode. Yin (2009) hevder at dette i stor grad skyldes slurve forskere og misforståelser. Videre hevder han at mangelen på en «oppskrift» er noe av grunnen til at casestudier er mer utsatt for denne kritikken enn andre samfunnsvitenskapelige forskningsmetoder (Yin, 2009, s. 14).


Hensikten med denne masteroppgave er ikke å komme med noen statistiske generaliseringer, og de resultatene som kommer fram av denne undersøkelsen må ses i sin kontekst, som er forpliktet blant medlemmer i Sykkelbynettverket. Jeg vurderte det som lite hensiktsmessig å gjennomføre en kvantitativ undersøkelse i forbindelse med denne studien fordi det ikke vil kunne produsere resultatater som virker forklarende. Med andre ord: ved å benytte meg av spørreundersøkelser ville jeg ikke kunne bedt respondentene utdype svarene sine. Jeg tenker
dermed at ved å ha som mål å kunne statistisk generalisere mine resultater ville jeg risikert og mistet viktig kunnskap om hvorfor medlemmene i Sykkelbynettverket tenker og svarer som de gjør. På bakgrunn av dette mener jeg casestudie er riktig vegen å gå i forhold til min masteroppgave fordi dette er en metode som vil produsere kunnskap om hvordan aktører forstår og handler i verden.

3.2 Mitt ontologiske og epistemologiske perspektiv

Her vil jeg presentere mitt ontologiske og epistemologiske perspektiv i forhold til denne studien. Mitt ontologiske og epistemologiske perspektiv vil påvirke hele masterbesvarelsen min. Både hvordan jeg innhenter data og hvordan jeg fortolker denne dataen, men ikke minst de valgene jeg har tatt i forhold til teoriene jeg har valgt å bruke. Jeg ser det derfor som hensiktsmessig å forsøke å gjøre kort rede for mitt ontologiske og epistemologiske perspektiv her før jeg går videre.

3.2.1 Mitt ontologiske perspektiv

Ontologi utspringer fra gresk og kan oversettes til «slik ting faktisk er». Ontologi er læren om hvordan virkeligheten er. Debatten om hvordan virkeligheten faktisk er har pågått lenge, og detvirker ikke som om det vil komme en enighet om et ståsted alle kan si seg enige i. For eksempel ser positivistene på virkeligheten med tanken om at det finnes generelle lover i sosiale systemer, på lik linje som det finnes naturlover i naturen (Jacobsen, 2005, s. 24-25). Dette virkelighetsperspektivet har fått mye kritikk. Hovedkritikken går ut på at det i samfunnsvitenskap er subjekter det forskes på og ikke objekter slik som i naturvitenskapen. Mennesker er tenkende og handlende vesener, noe som gjør det tilsvarende umulig å finne generelle lover. Det vil si at når det forskes på mennesker er det gjerne i større grad det spesielle og unike som kommer i fokus for ønsket om forståelse (Jacobsen, 2005, s. 24-25). Jeg er enig i denne kritikken, og har ikke et positivistisk perspektiv. Jeg mener at mennesker er subjektive vesener som selv fortolker verden og konstruerer virkeligheten ut i fra sine fortolkninger og handleger.
Bjartveit og Kjærstad (1996) beskriver konstruksjon slik:

«**Konstruksjoner** er byggverk som skaper mening til min samhandling med omgivelsene. (...) Eller enda mer presist: De er hypoteser om sanseintrykkens betydning og sammenheng mellom dem. En konstruksjon gir en forståelsesramme til erfaring og opplevelse. Men byggmesteren er ikke et gudommelig prinsipp eller en objektiv virkelighet. Byggmesteren er det enkelte individ.»

(Bjartveit & Kjærstad, 1996, s. 25)

Det vil si at det er den aktøren selv som bygger og skaper virkeligheten rundt seg, gir den mening og betydning. Sagt på en annen måte så er det ingen objektiv virkelighet eller noe gudommelig makt som skaper virkeligheten vi levere i, det er aktøren selv som er skaperen – byggmesteren. Dette perspektivet vil min masterbesvarelse være preget av.

### 3.2.2 Mitt epistemologiske perspektiv

Epistemologi beskrives, av Godfrey-Smith (2003), slik: «Epistemology is the side of philosophy that is concerned with questions about knowledge, evidence and rationality.» (Godfrey-Smith, 2003, s. 5). Sagt på en annen måte er epistemologi læren om erkjennelse. Det vil si hva kunnskap er, hvordan kan vi tilegne oss kunnskap og hva kan vi vite noe om.

For å takle dette tolkningsparadokset hevder Allan-Poesi (2005) at det er to epistemologiske ståsteder man kan benytte seg av i sin forskning; enten et *pragmatisk* ståsted eller et *postmodernistisk* ståsted (Allard-Poesi, 2005, s. 170). I følge Kvale og Brinkmann (2009) tar et pragmatisk ståsted utgangspunkt i at språk og kunnskap ikke er en kopi av virkeligheten, men at de heller er verktøy samfunnsaktørene bruker for å håndtere verden i forandring. I et pragmatisk ståsted forsøker man å vise verdien av forskeres tanker og teorier i praksis (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 70). Et postmoderne ståsted derimot tar utgangspunkt i at kunnskap er en sosial konstruksjon hvor det fokuseres på tolkninger og forklaringer av den sosiale verdens betydning. Det vil si at man i et postmoderne ståsted fokuserer på lokale kontekster og språklig og sosial konstruksjon av virkeligheten hvor kunnskap blir gyldig via praksis. I et postmodernistisk perspektiv tenker man at kunnskap er noe som eksisterer i relasjoner mellom samfunnsaktører og verden. Det er altså ikke noe som eksisterer uavhengig av samfunnsaktørene eller uavhengig av verden (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 71). Det vil si at kunnskap konstrueres via samtaler med andre. Det er i størst grad her jeg plasserer meg i forhold til mitt epistemologiske perspektiv.

3.3 Kvalitative intervjuer med medlemmer av Sykkelbynnettverket Region sør

Her vil jeg gjøre rede for metodevalgene jeg har tatt i forbindelse med de kvalitative intervjuene jeg gjennomførte i forbindelse med denne studien. Først vil jeg presentere valgene jeg tok i forhold til selve intervjuene, og deretter vil jeg presentere valgene jeg tok i forhold til utvalget mitt.

3.3.1 Individuelle intervjuer

Jeg valgte å benytte meg av kvalitative, individuelle dybdeintervjuer for å samle inn datamateriale framfor for eksempel gruppeintervjuer. Gruppeintervjuer virket ikke på meg som hensiktsmessig i forhold til min problemstilling og mine forskningsspørsmål. For det første fordi gruppeintervjuer er best egnet til å utvikle ny kunnskap om et fenomen, få synspunkter på erfaringer om noe spesifikt, få gruppesynspunkter framfor individuelle synspunkter og for å avdekke enighet og/eller uenighet i en gruppe (Jacobsen, 2005, s. 154-
Jeg ønsket og utforske hva Sykkelbynettverket er for de enkelte medlemmene og hvordan de benyttet seg av nettverket som en ressurs i sin arbeid dag. Det vil si at det er de enkelte respondentenes synspunkter og tanker jeg ønsker å se nærmere på. Jeg så det ikke som hensiktsmessig å sette sammen en gruppe for å se på gruppendynamikken i Sykkelbynettverket fordi dette ikke ville gi et representativt bilde av virkeligheten da dette ikke, slik jeg har forstått det, er en praksis blant medlemmene i Sykkelbynettverket til vanlig. For det andre, kan gruppeintervju virke hemmende på respondentene med tanke på å være åpne og å tørre å si sine meninger. Individuelle intervjuer derimot er godt egnet når man er interesserte i hva den enkelte respondent sier, og når man er opptatt av hvordan den enkelte respondent gir mening til og fortolker det aktuelle fenomenet det forskes på (Jacobsen, 2005, s. 142-143).

De fleste intervjuene ble gjennomført per telefon. Dette på grunn av store geografiske avstander mellom respondentene og meg, og på grunn av økonomiske begrensinger i forhold til å kunne reise rundt i Region sør. De intervjuene som ikke ble gjennomført per telefon ble gjennomført på respondentenes arbeidsplass, enten på respondentens kontor eller et møterom i nærheten.

Under intervjuene ble det brukt en intervjuguide (Vedlegg 1) jeg hadde utarbeidet på forhånd. Intervjuguiden var utarbeidet som en fleksibel intervjuguide, det vil si at spørsmålene fungerte mer som en huskeliste for meg som intervjuer. På denne måten er risikoen mindre for å ende opp med passive svar fra respondenten, og det er en større sjanse for at intervjuet i større grad bærer preg av å være en samtale (Repstad, 2007, s. 65). Etter hvert som jeg gjennomførte intervjuer merket jeg at min intervjuguide i hovedsak var best tilpasset medlemmer fra kommuner framfor medlemmer fra fylkeskommuner og Statens vegvesen. Fordelen med en fleksibel intervjuguide var da at jeg kunne tilpasse spørsmålene etter hvem jeg pratet med uten at jeg måtte utarbeide separate intervjuguider for medlemmer fra kommuner, fylkeskommuner og Statens vegvesen.

3.3.2 Utvalg

Individuelle intervjuer er også godt egnet når man som forsker ikke har mange respondenter i sitt utvalg til undersøkelsen (Jacobsen, 2005, s. 142). På tidspunktet intervjuene ble gjennomført var det totalt 21 medlemmer fra kommuner, 3 fra fylkeskommuner og ett
medlem fra Statens vegvesen som var medlem av Sykkelbymetverket Region Sør. I tillegg til dette så jeg for meg at det også var hensiktsmessig å intervjuje de som har det administrerende ansvaret for Sykkelbymetverket, dette utgjorde en representant fra Vegdirektoratet og en representant fra Syklistenes landsforening. Noe som utgjorde totalt 27 mulige respondenter.

At jeg skulle intervjuje medlemmet fra Statens vegvesen, alle tre medlemmene fra fylkeskommunene og de to som har det administrerende ansvaret for nettverket bestemte jeg meg for ganske tidlig. Det var viktig for meg at respondentene representerte alle deler av Sykkelbymetverket. Siden kommunene, på den andre siden, er veldig overrepresentert i antall valgte jeg å ta et tilfeldig utvalg kun på medlemmer fra kommuner i Sykkelbymetverket Region sør. På denne måten så jeg for meg at jeg ville være i stand til å hente inn informasjon som ville gi et bredt og variert datamateriale til å jobbe med i forhold til min problemstilling.

Jeg har dermed benyttet meg av to kriterier for utvalget mitt; (1) tilfeldig utvalg og (2) utvalg basert på bredde og variasjon (Jacobsen, 2005, s. 173-174).


Totalt ble det intervjuet medlemmer fra 9 kommuner, alle 3 fylkeskommunene og en fra Statens vegvesen Region sør. Jeg intervjuet medlem av Sykkelbymetverket Region Sør. Det ble også gjennomført to intervjuer med de som har det administrerende ansvaret for Sykkelbymetverket, men i etterkant av disse intervjuene så jeg at de som administrerer nettverket ikke kan anses som medlemmer av nettverket. Begge disse intervjuene tok en helt
annen retning enn intervjuene med medlemmene av Sykkelbryntverket. Dette blant annet fordi de som administrerer Sykkelbryntverket ikke anser seg selv som medlemmer av nettverket og er dermed heller ikke brukere av nettverket. På bakgrunn av dette valgte jeg ikke å bruke disse to intervjuene i min analyse. Disse intervjuene har i større grad fungert som støtteinformasjon til min diskusjonsdel. Det vil si at analysen min er basert på de 14 intervjuene gjennomført med medlemmer fra kommuner, fylkeskommuner og Statens vegvesen Region sør.

3.4 Bearbeidelse av datamateriale

Under intervjuene brukte jeg båndopptaker, med godkjenning fra hver enkelt respondent, for å være sikker på at jeg fikk med alt som blir sagt. Videre var det nødvendig for meg å transkribere intervjuene slik at de lettere kunne analyseres (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 187-188). Kvale og Brinkmann (2009) peker på ulike måter å transkribere på, og at man må ta noen grunnvalg før man begynner transkriberingen. Disse valgene er basert på hva det er man faktisk er ute etter å analysere. Dersom man er ute etter å se på pauser og samspill mellom to aktører i samtale er det for eksempel relevant å ha med alle pauser og lyder som lages av aktørene når man transkriberer (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 190-191).

I min masterbesvarelse er jeg ikke ute etter å se på samspillet mellom de ulike aktørene i Sykkelbryntverket. Men derimot hvilke tanker, erfaringer og opplevelser medlemmene har i forhold til Sykkelbryntverket, og i hvilken grad dette påvirker måten medlemmene benytter seg av nettverket som en ressurs. Det var derfor ikke relevant for meg å benytte meg av en så detaljert transkribering av intervjuene. Men alle intervjuene ble transkribert ordrett etter båndopptaket.

For å kunne analysere datamaterialet mitt valgte jeg å benytte meg av koder for å systematisere alt datamaterialet mitt. Jeg hadde på forhånd utarbeidet meg noen koder ut i fra teorikapittelet mitt, og i etterkant av intervjuene utarbeidet jeg koder (se vedlegg 2) ut i fra hva jeg ble oppmerksom på som «gjengangere» i intervjuene mine. Det vil si at jeg både har benyttet meg av det Kvale og Brinkmann (2009) kaller begrepsstyrte koding, og det de kaller datastyrt koding. Begrepsstyrte koding vil si at forskeren utvikler koder på forhånd ut i fra eksisterende litteratur på området eller ut i fra å ha lest litt av datamaterialet. Datastyrte koding
vil si at forskeren utvikler koder på grunnlag av datamaterialet (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 209).

3.4.1 Fiktive navn til respondentene

Tabell 4 viser en oversikt over respondentene mine og deres arbeidserfaring. Alle respondentene har fått fiktive navn for å bevare retten om anonymitet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Navn</th>
<th>Arbeidserfaring</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tor</td>
<td>- Byggefirma</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Kommune; samferdselsplanlegging</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristine</td>
<td>- Bedriftsrådgiver</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Fylkeskommune; samferdselsrådgiver</td>
</tr>
<tr>
<td>Susanne</td>
<td>- Kommune; samferdselsplanlegger og sykkelkoordinator</td>
</tr>
<tr>
<td>Ida</td>
<td>- Kommune; planlegger (kommunal forvaltning)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjarte</td>
<td>- Arealplanlegger</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Kommune; samfunnsplanlegger</td>
</tr>
<tr>
<td>Trude</td>
<td>- Fylkeskommune; samferdselsrådgiver</td>
</tr>
<tr>
<td>Bente</td>
<td>- Prosjekterende landskapsarkitekt i konsulentfirma</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Fylkeskommune; rådgiver/prosjektleder</td>
</tr>
<tr>
<td>Jon</td>
<td>- Lærer på videregående skole</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Kommune; samfunnsplanlegger</td>
</tr>
<tr>
<td>Marthe</td>
<td>- Kommune; kultursjef</td>
</tr>
<tr>
<td>Karl</td>
<td>- Park- og friluftvesenet</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Jordbrukssjef i kommune</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Kommune; by-gartner og prosjektleder</td>
</tr>
<tr>
<td>Ivar</td>
<td>- Kommune; trafikkplanlegger</td>
</tr>
<tr>
<td>Pål</td>
<td>- Bank</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Arkitektur</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Entreprenør</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Sykkelkoordinator</td>
</tr>
<tr>
<td>Siri</td>
<td>- Konsulent med hovedplaner mot jernbane</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Jernbaneverket</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Kommune; teknisk enhet</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4 - Oversikt over respondenter (fiktive navn)

Sist oppgitt er gjeldende arbeidsplass da intervjuene ble gjennomført.
3.5 Datamaterialets reliabilitet og validitet

Her vil jeg forsøke å gjøre rede for reliabiliteten og validiteten til mitt innsamlede datamateriale.

3.5.1 Reliabilitet


I forhold til behandlingen av datamaterialet mitt og reliabilitet valgte jeg å transkribere alle intervjuene selv, og i sin fulle lengde. Kvale og Brinkmann (2009) påpeker at en måte å sikre høy reliabilitet i det transkriberte datamaterialet er å la to ulike aktører transkribere samme intervju for så å sammenlikne de etterpå for å se på forskjeller og likheter i transkripsjonene (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 192-193). Da dette ikke var et alternativ for meg av ressursmessige årsaker, lyttet jeg til samme intervjuopptaket flere ganger for å forsøke å lytte etter ulike måter utsagn og sitater kunne tolkes på, for å sikre meg at høyest mulig reliabilitet i transkripsjonene.

I forhold til min tolkning av det transkriberte datamaterialet har jeg under hele tolkningsprosessen forsøkt å se på flere ulike måter et utsagn kan tolkes på. Jeg har også passet på å være åpen i forhold til at jeg benytter meg av mange sitater i min besvarelse for å vise til hvordan jeg tolker sitatene og hvorfor.
3.5.2 Validitet


Når det kommer til validiteten i selve intervjuene har jeg måttet stole på at det respondentene forteller er det de faktisk tenker, mener og føler. Jeg opplevde det slik at ingen av respondentene var usikre eller redde for å si hva de mente og tenkte. I tillegg passet jeg på å være sikker på at jeg forstod hva respondentene fortalte meg i form av en «på stedet»-kontroll (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 253). I forhold til min analysering og tolkning av datamaterialet har jeg i diskusjonsdelen forsøkt å presentere motstridende tolkninger for deretter å diskutere disse tolkningene. Dette for å sikre at mine tolkninger er så valide som mulig.

3.6 Etikk

I løpet av mitt engasjement hos Statens vegvesen Region sør sommer 2012 fikk jeg tilbud om å skrive masteroppgave med støtte fra Statens vegvesen fordi det antas at oppgaven min kan bidra til å tilføre Statens vegvesen kunnskap som er relevant for etaten (Statens vegvesen, 2012a). Det vil si at Statens vegvesen vil ha rettigheter til å benytte seg av mine analyser og funn som kommer fram i denne oppgaven.

Kvale og Brinkmann (2009) peker på at samfunnsvitenskapelig forskning bør tjene både vitenskapelige og menneskelige interesser. I denne forbindelse dukker det opp noen etiske spørsmål som må besvares av forskeren i forhold til det at man utforsker menneskers private liv for deretter å offentliggjøre funnene (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 80). Intervjuene jeg gjennomførte var ikke preget av sensitive spørsmål som gikk dypt inn i respondentenes privatliv, men i større grad preget av hvilke tanker, erfaringer og formeningar respondentene hadde gjort seg rundt det å være medlem av Sykkelbynettverket. Likevel følte jeg det var
viktig at mine respondenter fikk en god beskrivelse av hva det var mitt prosjekt gikk ut på og hvilke rettigheter de som respondenter hadde dersom de valgte å delta. Dette spesielt med tanke på mitt forhold til Statens vegvesen. Jeg sørget derfor for å få et informert samtykke (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 88-90) av alle respondentene mine. Jeg sendte ut et informasjonsnotat til alle jeg henvendte meg til. I notatet presenterte jeg meg selv, min studie, respondentenes rettigheter og anonyemitet. I forhold til anonyemitet og Staten vegvesens rettigheter til å bruke besvarelser skrev jeg i informasjonsnotatet følgende:

«Statens vegvesen vil ha rettigheter til å bruke og å benytte seg av mine analyser og den informasjon som kommer fram i min besvarelse. På bakgrunn av dette vil intervjuene være anonyme i min besvarelse, det skal ikke være mulig å kjenne igjen andres utsagn, bortsett fra sine egne. All innsamlet rådata vil anonymiseres 1.9.2013, da prosjektet avsluttes, det vil si at direkte personidentifiserende opplysninger og lydopptak vil bli slettet.»

(Sitat hentet fra informasjonsnotatet som ble sendt ut til alle respondentene i forbindelse med besvarelse.)

Studien ble også meldt inn til Personvernombudet for forskning, Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste A/S, i henhold til forskningsetiske retningslinjer. Noe det også ble opplyst om i informasjonsnotatet som ble utsendt til respondentene.
4 Presentasjon av mine funn

Her vil jeg presentere mine funn fra dybdeintervjuene jeg gjennomførte med 13 medlemmer av Sykkelbymettverket Region sør.

4.1 Hvordan forplikter medlemmer i Sykkelbymettverket seg til hverandre?

En viktig del av det å være forpliktet til et nettverk er blant annet, som nevnt tidligere, at handlingene man utfører er offentlige (Weick, 1995, s. 157). Det å delta på kurs, seminarer og studieturer kan (uten tvil) anses som en offentlig, eksplisitt og ugjenkallelig handling. For å kunne vurdere medlemmenes deltakelse har jeg rangert det i tre kategorier, se tabell 5. Den første kategorien som er kalt *aktiv deltakelse* vil si medlemmer som har deltatt på flere arrangementer, og anser arrangementer i regi av Sykkelbymettverket som en høy prioritet. Den andre kategorien er kalt *deltakelse* og dekker de medlemmene som har deltatt på minst et arrangement, men som ikke anser Sykkelbymettverket som en høy prioritet. Den tredje, og siste, kategorien har jeg kalt *passiv deltakelse*. Denne kategorien dekker de medlemmene som ikke har deltatt på noen arrangementer.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategori</th>
<th>Beskrivelse/definisjon</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aktiv/passiv deltakelse</td>
<td><em>Hvordan deltar respondenten i Sykkelbymettverket?</em></td>
</tr>
<tr>
<td>Aktiv deltakelse</td>
<td>- Deltar på arrangementer</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Antyder at arrangementer i regi av Sykkelbymettverket er en høy prioritet</td>
</tr>
<tr>
<td>Deltakelse</td>
<td>- Deltar på arrangementer</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Antyder at arrangementer i regi av Sykkelbymettverket ikke er en høy prioritet</td>
</tr>
<tr>
<td>Passiv deltakelse</td>
<td>- Deltar ikke på arrangementer</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Tabell 5 - Kategorier på medlemmers deltakelse i nettverk*
Av medlemmene jeg intervjuet kan 4 anses som aktive deltakere, 7 som deltakere og 2 som passive deltakere. Det vil si at flertallet av respondentene kan anses som deltakere. Noe betyr at flertallet av medlemmene har deltatt på arrangementer i regi av Sykkelbymnettverket, men antyder at deltakelse på arrangementer ikke er høyt prioritert.

Aktiv deltakelse vil, som sagt, si at respondenten både har deltatt på arrangementer i regi av Sykkelbymnettverket og antyder at deltakelse på arrangementer i regi av Sykkelbymnettverket er av høy prioritet. Susanne er en av de 4 som kan anses som aktiv deltaker. Hun forteller at hun har deltatt på mange av arrangementene i regi av Sykkelbymnettverket og antyder at deltakelse på arrangementer ikke er høyt prioritert.

Karl kan også anses som en aktiv deltaker i Sykkelbymnettverket, han forteller at han har vært på mange av arrangementene i regi av Sykkelbymnettverket og deres samarbeidspartnere da. Og det føler jeg som en veldig god støtte i forhold til å jobbe sammen.

Men det er ikke bare ved å møte opp i Sykkelbymnettverket medlemmene kan delta, Pål forteller at han både har deltatt og har vært foredragsholder på flere av kursene og samlingene, han sier: «Ja, det har jeg. Da har jeg jo deltatt både som deltaker og som foreleser». Som medlem av Sykkelbymnettverket er det ikke nødvendigvis kun å møte opp på kurs og samlinger som er eneste måten å delta på inn i Sykkelbymnettverket, man kan også bli
bedt om å holde foredrag. Kristine forteller også at hun har holdt foredrag på arrangementer i regi av Sykkelbynetverket, hun forteller: «Jeg har ikke vært på... jeg har vært på en studietur... ja kanske to. Så har jeg vært innleder på et arrangement (...). Ellers så har jeg ikke deltatt på slike type sykkelby... altså disse kursene og sånn har jeg ikke deltatt på.».

Forskjellen mellom Kristine og Pål er at Pål kan anses som en aktiv deltaker mens Kristine kan anses som en deltaker. Kristine påpeker at selv om hun har holdt foredrag i Sykkelbynetverket deltar hun ikke noe spesielt ellers inn i nettverket. Dette er noe Ida også forteller, hun sier: «Jeg har vært med på studietur. Det er det jeg har vært med på, også har jeg holdt noen foredrag.». Ida har altså vært foredragsholder noen ganger, men har ikke deltatt på noen flere arrangementer enn det, bortsett fra en studietur. Det vil si at selv om medlemmene har vært foredragsholdere i forbindelse med arrangementer i regi av Sykkelbynetverket er det ikke dermed sagt at disse medlemmene er aktive deltakere i Sykkelbynetverket. Som nevnt tidligere kan halvparten (7 av 13) av respondentene anses som deltakere.

To av medlemmene jeg intervjuet har aldri deltatt på arrangementer i regi av Sykkelbynetverket og kan anses som passive deltakere. Bente forteller at hun personlig aldri har vært på noen arrangementer, men påpeker at det som regel har vært en representant fra sykkelgruppen i fylket som har dratt. Denne sykkelgruppen var et samarbeid mellom de ulike kommunene i fylket og fylkeskommunen. Bente forteller videre: «Og så har det av og til vært noen som andre fra fylkeskommunen som har deltatt. Så jeg vet ikke om jeg har vært på... jeg tror jeg har meldt meg på et par seminarer som jeg har vært nødt til å avlyse på grunn av forskjellige ting». Det at Sykkelbynetverket må vike til fordel for andre hendelser og prioriteringer forteller Marthe også om. På spørsmålet om hun har deltatt på noen av arrangementene i regi av Sykkelbynetverket svarer Marthe: «Nei. Jeg har ikke det, og det har bare med kapasitet og prioritering av tiden å gjøre rett og slett».

Tabell 6 - Kategorisering av svake bånd blant medlemmer i nettverk

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategori</th>
<th>Definisjon/forklaring</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ingen bånd</td>
<td>Har aldri vært i kontakt med andre medlemmer i Sykkelbynnnettverket, utover lokale samarbeid.</td>
</tr>
<tr>
<td>Svake bånd, men benytter seg ikke av dem</td>
<td>Har hatt kontakt med andre medlemmer i nettverket utover lokale samarbeid, men har hatt minimal kontakt med dem siden første gang de var i kontakt med hverandre.</td>
</tr>
<tr>
<td>Svake bånd, og benytter seg av dem</td>
<td>Har hatt kontakt med andre medlemmer utover lokale samarbeid. Og har gjensidig kontakt med dem innimellom.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 7 viser hvordan medlemmene fordeler seg på de ulike kategoriene. Av de 13 medlemmene jeg intervjuet har 3 stykker svake bånd som de benytter seg av med andre medlemmer i Sykkelbynnnettverket. 8 stykker har svake bånd som de ikke benytter seg av med andre medlemmer i Sykkelbynnnettverket. 2 av medlemmene har ingen bånd med andre medlemmer i Sykkelbynnnettverket.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategori</th>
<th>Antall</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ingen bånd</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Svake bånd, men benytter seg ikke av dem</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Svake bånd, og benytter seg av dem</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 7 - medlemmene bånd med hverandre i Sykkelbynnnettverket

Med tanke på at Bente og Marthe anses som passive deltokere i Sykkelbynnnettverket er det rimelig å anta at disse to ikke vil ha noen bånd med noen andre medlemmer i nettverket. Bente forteller at:
«Jeg har hatt bitte litt kontakt med noen sykkelfolk i nabo... ehm... i andre fylker. (...) Og i vegvesenet, som jeg ikke treffer så ofte. De hadde kanske... jeg vet ikke om jeg hadde vært i kontakt med de uansett eller ikke. Det vet jeg ikke helt. Men det var ikke ofte jeg har... det har vært noen få ganger i året»

Bente har vært i kontakt med aktører som jobber med sykkel i andre fylker, og med Statens vegvesen (som også er medlem av Sykkelbynettverket). Videre peker Bente på at dette er bånd hun tror hun ville hatt uavhengig av Sykkelbynettverket. Bente har dermed ingen bånd i Sykkelbynettverket. Marte derimot har benyttet seg av muligheten til å kontakte de som drifter Sykkelbynettverket direkte:

Intervjuer: Hvordan er det du bruker det [Sykkelbynettverket] da?

Marthe: Eh... nei da er det innå se på den nettsiden, finne artikler, finne ting som har blitt publisert der eller også ta opp telefønen for å liksom komme litt videre inn i en problemstilling da.

Intervjuer: Mhm. Ringer du da til... eh... kun til den kontakttelefønen eller ringer du til andre medlemmer også?

Marthe: Nei, det er bare til han, til den telefønen ja. Jeg har vel ikke ringt til noen andre medlemmer, det har jeg ikke. Nei.

Marthe har altså ikke kontaktet andre medlemmer, men kun en av de som er med på å drifte Sykkelbynettverket. Til tross for dette vil det si at hun ikke har noen bånd med andre medlemmer i Sykkelbynettverket, fordi de som drifter Sykkelbynettverket ikke kan anses som medlemmer.

Flertallet (8 stykker) av medlemmene jeg intervjuet forteller at de har hatt kontakt med andre medlemmer fra Sykkelbynettverket, men forteller videre at de ikke har kontakt med andre medlemmer utover arrangementer. De har, med andre ord, svake bånd med andre medlemmer i Sykkelbynettverket men benytter seg ikke av disse svake båndene. For eksempel forteller Kristine, på lik linje med Bente, at de andre medlemmene hun er i kontakt med utenom arrangementer hadde hun vært i kontakt med uansett:

Kristine: Jeg hadde vært i kontakt med dem allikevel fordi de jobber med sykkel.

Intervjuer: Ja, nettverket har ikke bindi dere sammen på en måte?
Kristine: Nei, men det er jo egentlig et godt spørsmål.

Kristine opprettholder med andre ord ikke de båndene hun har med andre medlemmer utover arrangementer i regi av Sykkelbynettverket. Dette på tross av at Kristine også har vært foredragsholder i forbindelse med arrangementer i regi av Sykkelbynettverket. Nok en gang tyder mye på at medlemmer som har vært foredragsholdere ikke nødvendigvis føler en større grad av forpliktelse overfor andre medlemmer i Sykkelbynettverket enn medlemmer som ikke har vært foredragsholdere. Ivar, som kan anses for å være en aktiv deltaker, forteller at det i hovedsak er foredragsholdere og de som styrer Sykkelbynettverket som er de nye båndene han har fått via Sykkelbynettverket: «Nei, medlemmer har jeg ikke kontakt med på den måten, nei.». Når han sier på den måten, refereres det til kontakt med medlemmer utover eventuelle lokale samarbeid. Ivar har dermed også svake bånd han ikke benytter seg av på lik linje som Kristine fordi han har deltatt på arrangementer. Det vil si at det ikke er en selvfølge at medlemmer som kan anses som aktive medlemmer i Sykkelbynettverket opprettholder båndene de får med andre medlemmer i Sykkelbynettverket.

Susanne derimot forteller at hun har fått mange nye bånd ved å være medlem av Sykkelbynettverket:

Intervjuer: Så det er noen du på en måte ikke hadde møtt hadde det ikke vært for Sykkelbynettverket?

Susanne: Ja. Det er mange.

Hun forteller videre at hun ofte får mail fra andre medlemmer med ulike spørsmål i forhold til sykkelplanlegging. Hun forteller også at hun selv sender ut mail med spørsmål om tips og råd i forbindelse med planlegging i egen kommune. I tillegg til å spørre om tips og råd påpeker Susanne at hun også har spurt andre medlemmer om hun og medarbeiderne hennes kan komme på besøk: «(...) Spesielt for å høre om vi kan komme på besøk. Og lære av de.».

Susanne benytter seg med andre ord av nye bånd hun har fått i Sykkelbynettverket til fordel for egen kommune.

Kort oppsummert forplikter medlemmene av Sykkelbynettverket seg til hverandre ved å delta på arrangementer og ved å opprettholde de svake båndene de har med andre medlemmer. Likevel er det ikke en selvfølge at medlemmer som har holdt foredrag i forbindelse med arrangementer i regi av Sykkelbynettverket kan anses som aktive deltakere. Ei heller er det en selvfølge at aktive deltakere opprettholder de svake båndene de har med andre medlemmer.
4.2 Hvordan bruker medlemmene Sykkelbymøttetverket som en ressurs?

I undersøkelsen «Satsing på sykkeltrafikk. Oppsummering av spørsmål til medlemmer i Sykkelbymøttetverket 2008», som ble nevnt innledningsvis, påpekes det at fylkeskommunene verken har deltatt i undersøkelsen fra 2008 eller 2007 (Utbyggingsavdelingen, 2009, s. 2). I flere av intervjuene jeg gjennomførte ble problematikken med fylkeskommunenes deltakelse i Sykkelbymøttetverket tatt opp. For eksempel sier Kristine: «Jeg ser jo at Sykkelbymøttetverket har en større rolle i forhold til kommunene enn i forhold til fylkeskommunene.», videre utdypen hun dette utsagnet med at:

«(...) temaene er mer relevante for kommunene. For i tillegg til å være vegeier så gjør de jo en del av tingene selv, mens vi [fylkeskommunene] i stor grad gir oppdrag til Statens vegvesen, sånn altå sa er felles veg administrerende for oss og staten.».

Kristine, som selv jobber i en fylkeskommune, påpeker dermed at Sykkelbymøttetverkets innhold i forhold til kursene og seminarene, etter hennes mening, er mer passende for kommuner og deres oppgaver i samfunnet. Trude, som også jobber i en fylkeskommune, forklarer hva hun tenker kan være årsaken til at fylkeskommuner kanskje ikke benytter seg av Sykkelbymøttetverket så mye slik:

«Ehm… Det som kanskje kan være årsaken til at vi i fylkeskommunen bruker det [Sykkelbymøttetverket] litt lite er jo fordi eh… vi jobber på sykkel på en litt med strategisk nivå, og kanskje den informasjonen som finnes på Sykkelbymøttetverket er veldig eh… mer egnet for folk som jobber mer direkte med planlegging og planer (...)». 

Trude skiller altså mellom kommuner og fylkeskommuner ut i fra hvilket nivå i samfunnet de jobber på. Dette påpekes også av Bente som også jobber i en fylkeskommune, hun sier: «Det hender jeg er inne på nettsidene, men de tingene som fylkeskommunen er opptatt av står ikke nødvendigvis på nettsidene.» videre sier Bente: «Det passer kanskje aller best til de som driver litt mer med detaljplanlegging.». Både Kristine, Trude og Bente forteller at de som representanter for fylkeskommuner inn i Sykkelbymøttetverket ikke bruker nettverket så veldig mye. Dette begrunnes med at fylkeskommuner og kommuner har ulike ansvarsområder og jobber på forskjellige nivå i samfunnet, noe jeg kort gjorde rede for i kapittel 1.3.

Videre peker Kristine på at når det skal utføres arbeid på fylkesveger gir fylkeskommunen disse oppdragene til Statens vegvesen. Det vil si at det er Statens vegvesen, og ikke
fylkeskommunene som utarbeider detaljene i forhold til utforming når det kommer til arbeid på fylkeskommunale veger. Å skille mellom strategisk planlegging (fylkeskommuner) og detaljplanlegging (kommuner og Statens vegvesen) er noe som også er gjennomgående i flere av intervjuene. Forskjellen mellom strategisk planlegging og detaljplanlegging forklares likt av alle respondentene som tar det opp i løpet av intervjuene; kommunene og Statens vegvesen er to samfunnsaktører som driver med detaljplanlegging fordi disse to spesifikt holder på med planlegging i forhold til utforming av vegnettet. Mens fylkeskommunene hyrer inn Statens vegvesen til å foreta vurderinger og planlegging i forhold til utforming av fylkesvegnettet. Dette er også det som oppgis av medlemmene fra fylkeskommunene som hovedårsak til at de muligens er mindre deltakende i nettverket enn kommunene; nemlig det at temaene og fokuset i Sykkelbysnettverket ligger på et annet nivå enn hva fylkeskommunen i hovedsak jobber innenfor. I utvalget mitt er det kun medlemmer fra fylkeskommunene som påpeker dette som en medvirkende faktor til hvorfor fylkeskommunene kanskje ikke benytter seg av Sykkelbysnettverket i like stor grad som kommunene. Synspunktet forsterkes av Trude som sier: «(...) Ja, at det kanskje ikke... det kan være at vi har et annet behov eller jobber med sykkel på en annen måte, og at det er derfor vi kanskje ikke benytter det så veldig masse.»

Til tross for uttalelsene som det er vist til over er ikke fylkeskommunene utelukkende negative til Sykkelbysnettverket, snarere tvært i mot. Trude forteller videre: «Men så føler jeg det er jo masse bra informasjon der. Ehm... som jeg har lært mye av.». Trude støttes opp av Bente som sier:

«Men samtidig så er det jo allright for de som driver litt mer overordnet og kjenne til detaljer da. (...) Noe av arbeidet handler jo om å, i den sykkelgruppa da i bystrategisamarbeidet, handler jo om også gi faglige innsitt til planprosesser i kommunene. (...) Og da har... er det jo viktig å ha kunnskap om detaljplanlegging der da.»

Trude og Bente peker altså på at selv om informasjonen og kunnskapen som er tilgjengelig via Sykkelbysnettverket kanskje ikke er fokusert mot det nivået fylkeskommuner arbeider på er det ikke dermed sagt at Sykkelbysnettverket er ubrukelig for aktører i fylkeskommuner. Bente peker også på at fylkeskommunen hun jobber i samarbeider tett med kommunene innad i fylket i form av en egen sykkelgruppe når det kommer til sykkelaksjoner. Hun hevder at det i den forbindelse er viktig at hun som representant fra fylkeskommunen kan komme med gode faglige innsitt til kommunene i samarbeidsgruppa, og at hun via Sykkelbysnettverket får tilgang på relevant kunnskap. Det kan dermed virke som om medlemmer fra
fylkeskommunene ikke anser Sykkelbymettoverket som en viktig ressurs i forhold til arbeid i fylkeskommunen. Dette på bakgrunn av den lave deltakelsen blant fylkeskommunene i forhold til arrangementer. Til tross for dette virker det også som om flere setter pris på kunnskapen som er tilgjengelig via Sykkelbymettoverket når det kommer til arbeid i relasjon med kommuner i fylket.

Ut i fra dette vil det være både rimelig og logisk å anta at medlemmer fra kommuner i større grad burde føle at informasjonen og kunnskapen som er tilgjengelig via Sykkelbymettoverket er relevant i forhold til deres arbeidsoppgaver. Marthe peker for eksempel på fordelen ved å kunne se hvordan andre har løst ulike problemer, hun sier: «(... i arbeidet så som gjelder sykling så kan jeg gå inn på den nettsiden og prøve å finne ut om noen andre kommuner har gjort noe tilsvarende eller om det ligger noe der av som kan på en måte gi meg mer... eh... belyse det problemet. Ja. Rett og slett. Mhm.». Men på den andre siden forteller Bjarte at han ikke har følt et behov for å benytte seg av Sykkelbymettoverket som en viktig ressurs i forhold til hans arbeidsoppgaver, han sier: «Nei, jeg har på en måte ikke følt at jeg har hatt behov for... for det første ikke hatt behov for å eee... hva skal jeg si... lete etter sårne ressurser. (...) eller hatt noen tro på at det skal være noe der som jeg har behøvd å lete etter da..». Tor påpeker at det er fint å ha muligheten selv om han veldig sjeldent har benyttet seg av Sykkelbymettoverket som ressurs: «Stort sett så har jeg ikke hatt behov for det hittil da. Men hvis det blir konkrete saker eller problemstillinger så er jo det en mulighet..». Jon peker også på det at Sykkelbymettoverket ligger mer i bakgrunn som en mulighet enn som en faktisk ressurs har benytter seg av i sitt daglige arbeid, han sier: «Altså så lenge jeg får ny informasjon jeg føler jeg har behov for så er det veldig bra. Også vet jeg jo at det ligger mulighet utover det hvis det er ønskelig da». Flere av medlemmene peker på at de anser det som positivt at muligheten for å benytte seg av Sykkelbymettoverket dersom de ønsker det er der. Dette støttes også opp av Bente som sier: «Da er det jo greit med å ha muligheten til også oppdatere seg på kunnskap og sånn da. Ehm... så det er vel mer vissheten om at det er en mulighet enn at jeg har brukt det sånn veldig mye».

En mulig årsak til at medlemmer fra kommunene anser Sykkelbymettoverket som en fin mulighet kan være at de har andre arenaer i tillegg til Sykkelbymettoverket hvor de kan innhente informasjon. Jon sier for eksempel:

«Nei, altså vi har veldig mye erfaringsutveksling gjennom Framtidens byer. Det nasjonale programmet; der er jo arealtransport en vesentlig del, og der er det... der er det jo
et sånt kontaktnettverk etablert da. Så der hører vi jo om eksempler fra andre byer; hvordan det satses og det og fungerer jo litt på samme måte som Sykkelbynettverket – at du bare kan gå inn og hente ut informasjon og...

Jon forteller at for han har Framtidens byer vært en arena han har brukt i større grad enn Sykkelbynettverket, dette fordi Framtidens byer også fokuserer på mer enn kun sykkel, og dermed tilbyr liknende informasjon og kunnskap som Sykkelbynettverket. Dette stiller også Ivar spørsmål ved; om kanskje Sykkelbynettverket begynner å bli et overflødig nettverk. Ivar sier: «Men så er jo spørsmålet da om kanskje andre [nettverk/arenaer] også begynner å satse mye på sykkel og at det kanskje blir overflødig.». Men Ivar peker også på at Sykkelbynettverket har noe unikt over seg i den forstand at det er det eneste nettverket som kun fokuserer på kunnskap om sykling: «Kurs som går kun på sykkel, det er det kun Sykkelbynettverket som har. (...) det er veldig flott.». Ivar peker altså på det faktum at Sykkelbynettverket er et nettverk basert på spesialisert kunnskap kan være en fordel for dem i fremtiden.

En annen mulig årsak til at medlemmene peker på at Sykkelbynettverket er en fin mulighet er at det innad i kommunen en ikke finnes økonomiske ressurser for å kunne satse på sykkel. Siri forteller at:

«Vet du hva, jeg må bare innrømme der at helt... noksa, sånn i forhold til Sykkelbynettverket så er jeg noksa sånn inaktivt og uengasjert medlem, og det har noe med at eh... (...) Og det har noe med at det er ikke penger. (...) Å være veldig aktiv i Sykkelbynettverket føler jeg blir feil, altså i en liten kommune som vår da når ikke det bygges gang- og sykkelveger.».

Siri begrunner dermed det faktum at hun ikke deltar mye i Sykkelbynettverket med at hun føler det er feil å bruke mye tid på Sykkelbynettverket når det ikke satses på sykkel i kommunen. Men finnes det noen andre måter medlemmene kan bruke Sykkelbynettverket som en ressurs på? Sykkelbynettverket har, som nevnt tidligere, en egen nettside hvor både medlemmer og ikke-medlemmer kan gå inn og søke informasjon og kunnskap om sykkelsatsing. 11 av medlemmene i Sykkelbynettverket forteller at de har benyttet seg av hjemmesiden, mens 2 forteller at de aldri har benyttet seg av den.

På hjemmesiden til Sykkelbynettverket ligger det, blant annet, publikasjoner som har med sykkelsatsing å gjøre, power pointer fra kurs og samlinger og kontaktlister over andre
medlemmer i Sykkelbynettverket (Sykkelby, u.å.). Av medlemmene som benytter seg av Sykkelbynettverkets hjemmeside er det varierende hvor mye de benytter seg av den, og hvor fornøyd de er med kunnskapen og informasjonen som er tilgjengelig på siden. For eksempel sier Kristine: «Og da tenker jeg at derfor så sier jeg at den nettsiden bør være oppdatert. Hvis jeg finner en artikkel i fra 2005 så, så tenker jeg at siden ikke er oppdatert.». Kristine gir uttrykk for at hun ikke er helt fornøyd med nettsiden til Sykkelbynettverket fordi det ligger artikler og liknende der fra 2005. Videre forteller hun: «Det hender jeg er inne på nettsidene, men de tingene som fylkeskommunen er opptatt av står ikke nødvendigvis på nettsidene.». Hun benytter seg altså av nettsiden som en ressurs innimellom, men hun er kritisk til hvor oppdatert siden er, og til informasjonen og kunnskapen som ligger der i forhold til hva hun tenker hun, som ansatt i en fylkeskommune, har behov for.

På den andre siden er det ingen av de andre medlemmene som benytter seg av nettsiden som er kritiske til hvor oppdatert nettsiden er. De fleste medlemmene svarer at de syns det er en god side med mye spennende temaer, for eksempel sier Pål: «på nettsiden så er det jo veldig god oppdatering av hva som skjer rundt om kring i landet. Ehm... de har jo en nyhetsside der hvor de plukker nyheter fra... fra pressen rundt om kring, og det er jo veldig spennende og se hva som rører seg rundt om kring, og hvordan andre tenker.». Pål er dermed veldig positiv til Sykkelbynettverkets hjemmeside, og opplever den som oppdatert og nyttig i motsetning til Kristine. Likevel havner de fleste medlemmene som benytter seg av Sykkelbynettverkets hjemmeside som en mellomtning mellom Kristine og Pål, for eksempel sier Karl:

«Jeg får jo nyhetsbrevet så der er det melding om det som skjer da, og er det artige ting så er jeg inne og sjekker det. Men... hverdagen gjør at man har normalt ikke tid til å sitte der og å... holdt på å si bevege seg på nettet, bare fordi vi har ikke til det rett og slett.»

videre forklarer han: «Men jeg er glad for at det finnes der fordi at du får alle nyhetene med.». Karl benytter seg altså av hjemmesiden for å holde seg faglig oppdatert når det kommer noen interessante nyheter i nyhetsbrevene (på e-post). Videre forteller han at han opplever det som positivt at nettsiden er tilgjengelig slik at han kan bruke den dersom han har behov for det. Dette er noe Trude også peker på, fordelen med å kunne gå inn på en nettside og hente den informasjonen man trenger: «Noen ganger hvis jeg lurer på enkelte ting så kan jeg gå inn på nettsida og kanskje lese litt og... eh... om ulike ting og tang». Tor forteller at han, via nyhetsbrevene han får på mail, som regel henter informasjon og kunnskap fra nettsiden, han sier: «Ja, det er... stort sett så får jeg jo informasjonen derifra... via... det
kommer sånn eh... nyhetsbrev på mail som jeg ofte leser igjennom.». Ivar peker også på at nyhetsbrevet han mottar på mail er en viktig påvirker til at han benytter seg av Sykkelbypyttetverkets hjemmeside, han sier: «Mmm njai... jeg får jo en del opp... eller e-poster da. Så utenom e-postene så går jeg ikke inn på... på siden for å... for å sjekke.». Totalt 11 av de intervjuede medlemmene forteller at de benytter seg av Sykkelbypyttetverks hjemmeside i varierende grad. Flere peker på at nyhetsbrevet de får fra Sykkelbypyttetverket bidrar til at de benytter seg av nettsiden som en ressurs til faglig oppdatering.

Det er som sagt også noen medlemmer som aldri har vært inne på Sykkelbypyttetverkets hjemmeside; totalt 2 av de som ble intervjuet. Siri er en av de som aldri har benyttet seg av Sykkelbypyttetverkets hjemmeside, hun begrunner dette med at behovet ikke har vært til stede da det ikke satses på sykkel i hennes kommune. Videre peker hun på at dersom hun har lurt på noe i forbindelse med sykkel-satsing har hun heller benyttet seg av andre kanaler: «Foreløpig så har det skjedd så lite at det har jo ikke vært sånn... og jeg har nok heller brukt andre kanaler hvis jeg har lurt noe på... at jeg har tatt kontakt med vegvesenet eller spurt direkte enn å gå via nettsiden, mhm.». Bjarte som heller ikke har benyttet seg av Sykkelbypyttetverks hjemmeside forklarer det slik: «Nei, jeg har på en måte ikke følt at jeg har hatt behov for... for det første ikke hatt behov for å eee... hva skal jeg si... lette etter sannne ressurser.(...) eller hatt noen tro på at det skal være noe der som jeg har behøvd å lete etter da.». Han peker altså på at behovet for å søke informasjon i Sykkelbypyttetverket ikke har vært til stede, men også at han ikke har tenkt at han vil finne noe der som han ikke kan finne andre steder. Bjarte indikerer altså at han også har flere kanaler enn kun Sykkelbypyttetverket han kan benytte seg av for å få informasjon og kunnskap om sykkel-satsing.

Kort oppsummert kan det virke som om medlemmene av Sykkelbypyttetverket i hovedsak benytter nettværks hjemmeside som ressurs. Videre peker majoriteten av medlemmene på at de setter pris på at muligheten for å benytte seg av Sykkelbypyttetverket er der. Men det kan virke som om de i liten grad benytter seg av denne muligheten.
4.3 I hvilken grad finnes det forpliktelse blant medlemmer i Sykkelbynettverket?

Det virker ikke som om det er en stor grad av forpliktelse blant alle medlemmene av Sykkelbynettverket. Dette på bakgrunn av medlemmene deltakelse og opprettholdelse av de svake båndene med andre medlemmer i Sykkelbynettverket. Det kan også virke som om dette støttes opp av hvordan medlemmene bruker Sykkelbynettverket som en ressurs. Mye tyder på at medlemmene i hovedsak benytter seg av Sykkelbynettverkets hjemmeside framfor å benytte seg av andre medlemmer i nettverket som ressurs.

En ting jeg merket meg i løpet av intervjuene var at noen av medlemmene pekte på at Sykkelbynettverket ikke helt har svart til deres forventninger. Det er noe variasjon blant medlemmene i forhold til hvilke forventninger de hadde før medlemskap, men det de fleste har til felles er at de hadde forventninger om muligheten til å få kunnskap, tips og råd. For eksempel sier Tor: «(...) at det var en kunnskapsbase å få tak i siste nytt innenfor hvordan man burde tilrettelegge.», han bruker altså begrepet kunnskapsbase for å beskrive sine forventninger i forhold til Sykkelbynettverket. Begrepet kunnskapsbase ble også brukt av Marthe for å beskrive hva hun tenkte Sykkelbynettverket er. Marthe sa: «…en sann kunnskapsbase med mulighet til å hente informasjon da» Kunnskap og kunnskapsformidling er en fellesnevner hos alle medlemmene når det kommer til Sykkelbynettverket, både i forhold til forventninger og i forhold til hva Sykkelbynettverket er.

I tillegg til forventninger om kunnskapsdeling påpekte noen av medlemmene andre forventninger i tillegg. Marthe forteller at i sin kommune var det lokale politikere som var pådrivere for å bli medlem av Sykkelbynettverket. Hun forteller hvordan hun oppfattet politikernes forventninger: «Jeg hadde vel ikke egentlig så innmari store forventninger, men som jeg nevnte innledningsvis så var det noen politikere som nok hadde sett at det var noen byer som på en måte hadde blitt... fått sann status som sykkelby, og de hadde utløst penger.». Men Marthe presiserer også at hun selv ikke hadde noen forventninger om økonomiske ressurser, men at hun opplevde at det blant politikere i kommunen fantes forventninger om økonomiske ressurser. Forventninger til økonomiske ressurser tas også opp av Bjarte som sier: «Nei, både kanske i faglig... eh... faglig ressurser eh... kunnskap eh... også økonomiske ressurser, det kunne vært noe.». Både Bjarte og Marthe ble medlem av Sykkelbynettverket i 2010. Det kan virke som om flere av de nyere medlemmene (medlemmer som ikke har vært
med fra starten i 2005) kanskje har oppfattet Sykkelbynettverket som et nettverk som deler ut økonomiske ressurser til medlemmene. Dette muligens på bakgrunn av prosjektet med særskilt utvalgte sykkelbyer\(^5\) hvor det var et samarbeid mellom utvalgte kommuner, deres fylkeskommune og Statens vegvesen for å satse på sykling i de aktuelle kommunene, og hvor de fem utvalgte byene fikk økonomiske ressurser fra staten til dette prosjektet.

At Sykkelbynettverket også kunne være en arena for å diskutere fysiske løsninger helt konkret peker Susanne på, som forteller at hun hadde forventninger til Sykkelbynettverket før innmelding i nettverket, hun sier: «Jeg hadde kanskje mer forventninger om den her diskusjonen på fysiske løsninger mer konkret.». Hun forteller at dette er det eneste av forventningene hun hadde til Sykkelbynettverket hvor nettverket kanskje ikke har svart like godt. Noen medlemmer forteller også at de ikke hadde noen forventinger til Sykkelbynettverket i det hele tatt før innmelding, Kristine er et eksempel på et medlem som ikke hadde noen forventninger til Sykkelbynettverket før medlemskap:

Intervjuer: Hvilke forventninger hadde du til Sykkelbynettverket før du ble medlem?

Kristine: Nei, jeg tror ikke jeg hadde noen spesielle forventninger.

Intervjuer: Ingenting?

Kristine: Nei. Så da er de innfridd. For å si det sånn.

For øvrig forteller medlemmene at Sykkelbynettverket stort sett har svart til forventningene om å være en arena for å hente informasjon og kunnskap. For eksempel forteller Pål:

Intervjuer: Mhm. Hvilke forventninger hadde du til nettverket før du ble medlem da?

Pål: Nei, det er... det vet jeg vel egentlig ikke. Men jeg så jo på det som en arena for samarbeid og kompetanseutvikling. Og det syns jeg det... det har svart til de forventningene syns jeg.

Intervjuer: Mhm. Hvordan tenker du at det har svart til forventningene da?

Pål: Jo, det er jo fordi jeg har følt at det kan gi ny kunnskap, og jeg har følt at jeg har klart å få en del kunnskap gjennom nettverket.

\(^5\) Mandal, Grimstad, Notodden, Sandefjord og Kongsberg.
Pål syns at nettverket har svart til forventningene om å være en arena for samarbeid og for å utvikle kompetanse, dette begrunner han med at han føler kunnskap har blitt formidlet via nettverket.

Forventningene til Sykkelbynettverket blant medlemmene kan dermed sies å være varierende. Likevel er det en fellesnevner de fleste av medlemmene peker på i løpet av intervjuene; tanken om Sykkelbynettverket som en kunnskapsbase, en plass man kan hente informasjon, kunnskap og erfaringer fra andre.

På bakgrunn av mine funn kan det virke som om det generelt sett er en lav grad av forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynettverket. Dette fordi det virker som om arrangementer i forbindelse med Sykkelbynettverket er lavt prioritert blant medlemmene, og det samme virker å være gjeldende for opprettholdelse av svake bånd. Videre kan det virke som om Sykkelbynettverket i varierende grad har svart til medlemmenes forventninger. Kan dette ha en betydning i forhold til medlemmenes grad av forpliktelse?
5 Drøfting av mine funn

Her vil jeg drøfte mine empiriske funn (som ble presentert i kapittel 4) opp mot mine teoretiske perspektiver for å forsøke å svare på min problemstilling: Hvordan påvirker nettverksmedlemmers grad av forpliktelse måten medlemmene bruker nettverket?

5.1 Hvordan påvirker nettverksmedlemmers grad av forpliktelse måten medlemmene bruker nettverket?

Granovetter (Granovetter, 1973) hevder, som sagt, at det er avgjørende for aktører å delta på arrangementer i regi av ulike nettverk man er medlem av. Dette for å opprettholde de svake båndene som gjerne oppstår i nettverk, men også for å skape en følelse av et fellesskap (Granovetter, 1973, s. 1373). Videre hevder Weick (1995) at aktører blir forpliktet til sine handlinger ved at de er offentlige, eksplisitte og ugjenkallelige (Weick, 1995, s. 157). Å delta på arrangementer i regi av Sykkelbynettverket kan sies å være en offentlig, eksplisitt og ugjenkallelig handling. Når man deltar på arrangementer har man vitner, andre medlemmer som også har deltatt som kan bekrefte at vedkommende var tilstede og som gjør handlingen eksplisitt. At andre vitner hvem som er der knyttes også sammen med at handlingen er offentlig, det at de rette aktørene bevitner handlingen, men også med at handlingen er ugjenkallelig (Weick, 1995, s. 157).

Medlemmene som deltar på arrangementene i regi av Sykkelbynettverket merker seg ofte hvem som er der, for eksempel forteller Karl at det etter 2010 har vært mye utskiftninger i hvem som har deltatt og ikke på arrangementer:

«Nei, der har det nok vært veldig mye utskiftinger og mye nye folk etter hvert som det er mange... det har blitt oppnevnt mange flere sykkelbyer rundt om (...) og fra 2005/2006 også fram til 2010 så var det jo vesentlig de fem kommunene, eller byene, som representerte i alle fall på kommunenivå... (...) Men nå... nå er det jo veldig mange flere kommuner som er til stede.»

Når Karl sier de fem kommunene, eller byene referer han til de fem særskilt utvalgte sykkelbyene Mandal, Sandefjord, Grimstad, Kongsberg og Notodden. Men ut i fra det Karl
sier kan det virke som om det har blitt en økning blant medlemmene av Sykkelbypartnerverket i forhold til deltakelse. På den andre siden er det rimelig å anta at denne økningen fra de fem særskilt utvalgte sykkelbyene til mange kommuner har en så enkel forklaring som at medlemsantallet i Sykkelbypartnerverket hele tiden øker (Sykkelby, 2012d).

I forhold til deltakelse har jeg tidligere (i kapittel 4.1) valgt å benytte meg av inndelingen; aktiv deltakelse, deltakelse og passiv deltakelse for å kunne si noe om medlemmenes deltakelse i nettverket. Jeg har også påpekt at 2 av medlemmene kan anses som passive deltakere, 7 av medlemmene som deltakere og 4 kan anses som aktive deltakere. Det betyr at majoriteten av medlemmene i Sykkelbypartnerverket har deltatt på arrangementer. Vil ikke det bety at de er forpliktet til hverandre? Deltakelse på arrangementer kan som sagt anses som en eksplisitt, offentlig og ugjenkallelig handling. Og i følge Weick (1995) er det dette som gjør en handling forpliktende (Weick, 1995, s. 157). Det vil si at på bakgrunn av deltakelse kan det påstås at medlemmene av Sykkelbypartnerverket er forpliktet. Men til hvem? Er det faktum at majoriteten av medlemmene er deltakere eller aktive deltakere nok i forhold til å opprettholde forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbypartnerverket?

Susanne forteller at hun har deltatt på flere av arrangementene i regi av Sykkelbypartnerverket, men at den den siste tiden har blitt mindre fordi hun føler det blir en del gjentakelse. Hun opplever dermed at det blir en del repetisjon, og på bakgrunn av dette har hun etter hvert begynt å nedprioritere arrangementer i regi av Sykkelbypartnerverket til fordel for andre hendelser. Ut i fra Weick (1995) kan det sies at hun dermed har gitt informasjonen og kunnskapen som er tilgjengelig i Sykkelbypartnerverket en lavere verdi enn tidligere (Weick, 1995, s. 159). Det at det ofte blir repetisjon i forbindelse med arrangementer i Sykkelbypartnerverket er noe Bjarte også forteller at han har erfart. Men på den andre siden påpeker han også at: «nå er det jo sånn at det kan jo ikke alltid være noe revolusjonerende å bringe på banen, eller å presentere. De færreste temaer vil ha det i evig tid.». Det kan dermed virke som om Bjarte legitimere det at han likevel er medlem av Sykkelbypartnerverket med at det vil være gjentakelser overalt uavhengig av hvilket nettverk man er medlem i. Bjarte gir dermed kunnskapen og informasjonen som er tilgjengelig i Sykkelbypartnerverket en verdi på bakgrunn av omgivelsene (Weick, 1995, s. 159, 161). Det vil si at det ikke er noen andre nettverk i Bjartes omgivelser som har temaer som er revolusjonerende i evig tid.

Karl påpeker at det i større grad er spesifikk temaer han savner i forbindelse med arrangementer i regi av Sykkelbypartnerverket, og at dette kan påvirke deltakelsen hans. Likevel

Bente og Marthe derimot forteller at de aldri har deltatt på noen arrangementer i Sykkelbynetverket. De har valgt å skape en selvstendig nettsatsing på bakgrunn av tid. Det vil si at de, ut i fra Weicks (1995) teori, gjør dette valget til et godt valg med å begrunne det med at de ikke har hatt tid til å delta (Weick, 1995, s. 159). Fordi Bente og Marthe ikke har deltatt på noen av arrangementene kan det være rimelig å anta at de vil ha en lav grad av forpliktelse overfor andre medlemmer i Sykkelbynetverket. I forrige kapittel (kapittel 4.1) så vi også at Bente og Marthe ikke har noen bånd med andre medlemmer i nettverket. Dette kan for det første virke bekreftende på Granovetters (1973) påstand om at å delta på nettverksarrangementer er avgjørende for at aktører skal kunne opprettholde de svake båndene i nettverket (Granovetter, 1973, s. 1373). For det andre kan det, ut i fra dette være rimelig å anta at grad av deltakelse blant medlemmene vil ha påvirkning for hva slags type bånd de har med andre medlemmer i Sykkelbynetverket. Tabell 8 er en krysstabell mellom medlemmernes deltakelse i Sykkelbynetverket og hva slags type bånd det er blant medlemmene i Sykkelbynetverket. Tabell 8 viser at medlemmer som er passive deltakere i Sykkelbynetverket ikke har noen bånd med andre medlemmer. Medlemmer som er deltakere i Sykkelbynetverket har svake bånd med opprettholder dem ikke. Og medlemmer som er
aktive deltakere i Sykkelbynetverket har svake bånd med andre medlemmer som de opprettholder. Men den viser også at ett medlem som kan anses som aktiv deltaker i Sykkelbynetverket ikke opprettholder sine svake bånd med andre medlemmer. Til tross dette kan det være rimelig å påstå at det finnes en sammenheng mellom medlemmers deltakelse inn i et nettverk og båndene de har med andre medlemmer i et nettverk.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Deltakelse</th>
<th>Passiv deltakelse</th>
<th>Svake bånd, opprettholdes ikke</th>
<th>Svake bånd, opprettholdes</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Innen bånd</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Deltakelse</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktiv deltakelse</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 8 - Kryssstabell mellom medlemmers grad av deltakelse og båndene mellom medlemmene i Sykkelbynetverket

Det vil si at deltakelse på arrangementer i regi av Sykkelbynetverket ikke nødvendigvis gjør at medlemmene blir forpliktet til hverandre. Dette til tross for at det å delta på arrangementer kan sies å være en eksplisitt, offentlig og ugienkallelig handling (Weick, 1995, s. 157).

Granovetter (1973) hevder, som sagt, at for at svake bånd skal ha en styrke må de opprettholdes. Videre hevder han at dette gjøres ved å delta på arrangementer i forbindelse med det nettverket man er medlem av (Granovetter, 1973, s. 1373). Ut i fra tabell 8 derimot kan det virke som om deltakelse på arrangementer ikke er nok for at medlemmer av Sykkelbynetverket skal opprettholde de svake båndene de har i nettverket. Videre virker det ikke som om deltakelse på arrangementer i Sykkelbynetverket er noen garanti for at medlemmene føler seg forpliktet til hverandre.

Av de 13 intervjuede medlemmene er det kun 3 stykker som kan anses som aktive deltakere og som opprettholder sine svake bånd i Sykkelbynetverket; Susanne, Pål og Karl. Det vil si at de har bånd med andre medlemmer som de ikke har investert mye tid, følelser og intimitet i, men som i større grad består av gjensidighet (Granovetter, 1973, s. 1361). Men hvorfor
opprettholder ikke de 8 resterende medlemmene de svake båndene de har fått med andre medlemmer i Sykkelbymennetverket? En mulig årsak kan være at noen av medlemmene jeg valgte å intervjuer ikke lenger er medlem av Sykkelbymennetverket for sin kommune eller fylkeskommune og at det dermed ikke er nødvendig å oppretholde de svake båndene med andre medlemmer. Til denne kritikken må jeg påpeke at de som ikke lenger var medlem svarte på de ulike spørsmålene om hvordan de deltok i Sykkelbymennetverket med utgangspunkt i den tiden de var medlem av nettetverket.


Det er også mulig at medlemmene ikke oppretholder de svake båndene fordi de har tilgang på informasjon og kunnskap via Sykkelbymennetverkets hjemmesider. Å benytte seg av hjemmesiden er en handling som ikke krever mye av medlemmene. Det vil si at medlemmene ikke blir forpliktet til hverandre fordi dette ikke kan anses som en offentlig, eksplisitt og ugreenkallelig handling (Weick, 1995, s. 157). Rasmussen (2001) peker på forskning som viser at nettetverk som opprettes for å dele erfaringer på tvers av organisasjoner ikke nødvendigvis har ønsket effekt. Forskningen viser også at det som regel kun er de som har opprettet nettsiden i det aktuelle nettetverket som besøker den (Rasmussen, 2001, s. 5). Ut i fra mine funn kan det virke som om medlemmene heller benytter seg av hjemmesiden til Sykkelbymennetverket framfor de uformelle relasjonene (Rasmussen, 2001, s. 5), eller de svake båndene (Granovetter, 1973, s. 1361), man som medlem av Sykkelbymennetverket har potensialet for å opprette. I kapittel 4.3 var jeg inne på at det kanskje kan være mulig at flere
av medlemmene ikke velger å benytte seg av de svake båndene som har oppstått via medlemskap i Sykkelbynetverket fordi nettverket ikke har svart til deres forventninger.


Forventninger er altså en stabiliserende mekanisme, på lik linje med forpliktelse (Weick, 1995, s. 154). Likevel mener jeg det kan være nyttig å se på hvilke forventninger medlemmene hadde til Sykkelbynetverket før innmelding. Dette fordi det er rimelig å anta at dersom en aktør har sterke forventninger til noe, og disse forventningene ikke oppfylles vil aktøren som et resultat av dette investere mindre tid og energi på det som ikke svarte til forventningene. Årsaken til at aktøren velger bort noe legitimeres med at det ikke var det han trodde det ville være. På bakgrunn av dette mener jeg det er rimelig å anta at forventninger og forpliktelse i forhold til medlemmers deltagelse inn i et nettverk henger sammen, og at forventningene dermed vil påvirke graden av forpliktelse. Men jeg tar altså ikke utgangspunkt i Weicks (1995) begrep om forventning når jeg snakker om forventninger her.

På Sykkelbynetverkets hjemmeside ble det i 2005 postet et innlegg om at Statens vegvesen Region sør i sitt forslag til handlingsprogram hadde foreslått og satte av rundt 100 millioner kroner til satsing på sykkel i fem fylker. Samarbeidsprosjektet ble kalt Sykkelby (Sykkelby, 2005b). Dette tas også opp i «Nasjonal sykkelstrategi 2014-2013» (Espeland & Amundsen, 2012) hvor det pekes på at samarbeidet har gitt gode resultater i form av økt sykling i de utvalgte byene, og at samarbeidsmodellen er videreført til 32 andre sykkelbyer i hele Norge i perioden 2010-2013 (Espeland & Amundsen, 2012, s. 20). Det som ikke nevnes er at selv om samarbeidsmodellen har vist stor suksess i form av økt sykkelandel i de aktuelle byene, betyr ikke medlemskap i Sykkelbynetverket at det tildeles økonomiske ressurser. I intervjuet med en av de administrerende for Sykkelbynetverket klargjøres dette slik:

«Det er noe annet enn sykkelbyene som er i Sykkelbynetverket. De fem byene i Region sør det er noe vi kaller noen særskilt utvalgte sykkelbyer, og det var et prosjekt som Statens vegvesen initierte at vi skulle satse på sykkelby. (…) Den satseingen der er ikke det samme som Sykkelbynetverket.(…) De særskilt utvalgte sykkelbyene som vi har ca. 30 av i dag er noe
annet enn de som er medlemmer i Sykkelbynetverket. (...) Men noen av de byene som er særskilt utvalgte sykkelbyer, de er også medlemmer i Sykkelbynetverket og har vært det fra før da, men det er ikke noe krav.»

Det vil si at Sykkelbynetverket og de særskilte utvalgte sykkelbyene som har fått tildelt midler til satsing på sykkel er to uavhengige saker som ikke har noe med hverandre å gjøre. Som sett tidligere (i kapittel 4.3) blir dette med tildeling av økonomiske ressurser tatt opp av et par av medlemmene. Marthe peker på at de politikerne i hennes kommune som var pådrivere for medlemskapet kanskje hadde forventninger om økonomiske ressurser på bakgrunn av det som kalles særskilt utvalgte sykkelbyer. Det kan virke som om det er litt misforståelser blant noen av medlemmene i forhold til om Sykkelbynetverket og de utvalgte sykkelbyene er det samme eller ikke. Noe som fører til at de som eventuelt har hatt forventninger om økonomiske ressurser ikke vil få sine forventninger innfridd i Sykkelbynetverket. Vil det si at Sykkelbynetverket ikke har svart til medlemmenes forventninger før medlemskap? Er det et for utydelig skille mellom hva som er forskjellen mellom Sykkelbynetverket og hva som er særskilt utvalgte sykkelbyer?

Det kan være vanskelig å forstå at det er en forskjell mellom Sykkelbynetverket og de utvalgte sykkelbyene. Spesielt siden dette ikke står presisert på Sykkelbynetverkets hjemmesider hvor de tar opp prosjektet med de særskilt utvalgte sykkelbyene. Det kan være rimelig å anta at de utvalgte sykkelbyene var oppstarten til Sykkelbynetverket ut i fra hjemmesiden til Sykkelbynetverket (Sykkelby, 2005b). Noe jeg selv også hadde oppfattet Sykkelbynetverket som helt til jeg fikk det oppklart i løpet av intervjuet med de som administrerer Sykkelbynetverket til daglig. I ettertid ser jeg at dersom jeg hadde gjennomført intervjuene med de som administrerer Sykkelbynetverket tidligere, ville det bidratt til at jeg fikk et klarere og tydeligere bilde av hva Sykkelbynetverket er ment å være. Jeg hadde problemer med å forstå hvorfor noen byer hadde fått et større fokus på sykkelatsing enn andre, dette både i form av oppmerksomhet og samarbeid, men også i forhold til økonomiske ressurser. Dersom denne forvirringen også er tilfelle blant medlemmene så er det nok flere som har blitt skuffet over at Sykkelbynetverket ikke har svart til forventningene.

Gjennom intervjuene med medlemmene virket det på meg som om det var en sammenheng mellom når medlemmene meldte seg inn og hvilke forventninger de hadde. Det kunne virke som om de som meldte seg inn i etterkant av Sykkelbynetverkets oppstart (2005) i hovedsak var de som indikerte forventninger om økonomiske ressurser. Det er viktig å få fram at
forventningene her ikke nødvendigvis er knyttet til det aktuelle medlemmet, men at det er forventninger medlemmene påpekte kom fram i egen organisasjon under diskusjon om innmelding. Tabell 9 viser hvilke forventninger medlemmene hadde i forhold til når de meldte seg inn i Sykkelbypnettverket. En aktør kan ha hatt flere forventninger, summen av forventninger overstiger derfor antallet gjennomførte intervjuer i denne undersøkelsen. Ut i fra tabellen ser vi at 3 av medlemmene nevnte forventninger til økonomiske ressurser, enten egne forventninger eller andre i egen organisasjon sine forventninger. Alle 3 meldte seg inn i perioden 2008-2010. Totalt 7 medlemmer fortalte at de hadde forventninger om at Sykkelbypnettverket skulle være en kunnskapsbase. 5 av disse meldte seg inn i perioden 2005-2007, og 2 meldte seg inn i perioden 2008-2010. 6 av medlemmene fortalte at de ikke hadde noen forventninger til Sykkelbypnettverket før medlemskap. 3 av disse meldte seg inn i perioden 2005-2007. Ingen av medlemmene jeg intervjuet meldte seg inn i Sykkelbypnettverket i perioden 2011-2013.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sykkelbypnettverket</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 9 - Krysstabell mellom medlemmers forventninger til Sykkelbypnettverket og innmeldings år

Ut i fra tabell 9 ser vi at de medlemmene som fortalte om forventninger til økonomiske ressurser i egen organisasjon utelukkende var medlemmer som meldte seg inn i perioden 2008-2010. For å kunne si noe om hvordan forventninger påvirker medlemmenes deltakelse i Sykkelbypnettverket kan det derfor være interessant å se hvordan deltakelsen inn i nettverket er i forhold på når medlemmene meldte seg inn. Tabell 10 viser fordelingen av medlemmenes deltakelse i forhold til når de meldte seg inn i Sykkelbypnettverket. Vi ser at begge medlemmene som kan anses som å være passive medlemmer meldte seg inn i perioden 2008-2010, og samtlige av de aktive deltakerne (4 stykker) meldte seg inn i 2005-2007. Videre er

6 Gjelder også medlemmer meldt inn i slutten av 2004 – oppstartsfasen til Sykkelbypnettverket.

Deltakelse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Meldt inn i Sykkelbynettverket</th>
<th>Passiv deltagelse</th>
<th>Deltakelse</th>
<th>Aktiv deltagelse</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005-2007</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-2010</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 10 - Krysstabell mellom medlemmenes grad av deltagelse og innmeldings år i Sykkelbynettverket

De som hadde forventninger om økonomiske ressurser meldte seg altså inn i perioden 2008-2010. De to medlemmene som kan anses som passive medlemmer er, som sagt, Marthe og Bente. Både Marthe og Bente var inne på forventninger om økonomiske ressurser, eller indikerte at dette var en forventning. For eksempel sier Bente: «Ehm... tja... det skulle være snakk om vi skulle søke om å bli sånn sykkelby eller ikke.». Med sånn sykkelby referer Bente til at det var samtaler innad i egen organisasjon om å søke om å bli en av de særskilte utvalgte sykkelbyene. På bakgrunn av dette tolker jeg det dithen at det innad i Bentes organisasjon nok har vært en forventning om økonomiske ressurser. Det siste medlemmet som snakket om forventninger til økonomiske ressurser er Bjarte:

Intervjuer: Hvilke forventninger hadde du til Sykkelbynettverket før medlemskap?

Bjarte: Nei, at det kunne bidra med ressurser til...som vi kunne ha nytte av og ta del i for å få til en bedre sykkelsatsing her (...).

Intervjuer: Hvordan ressurser er det du tenker på da?

Bjarte: Nei, både kanskje i faglig... eh... faglig ressurser... eh... kunnskap...eh... også økonomiske ressurser, det kunne være noe det.

Intervjuer: Mhm. I hvilken grad føler du at nettverket har svart til de forventningene da?

Bjarte: Ikke i så veldig stor grad.
Bjarte føler altså ikke at Sykkelbynettverket i noen særlig grad har svart til hans forventninger om verken økonomiske ressurser eller faglige ressurser. Det kan altså på bakgrunn av dette virke som om forventninger kan påvirke medlemmers grad av forpliktelse overfor andre medlemmer i et nettverk.

Men på den andre siden er det et stort flertall av medlemmene som peker på at Sykkelbynettverket har svart til forventningene. Dette gjelder forventninger om kunnskap og informasjon i forhold til sykkelutsatsing, og ikke forventninger om økonomiske ressurser. Det pekes gjerne på at forventningene ikke var så veldig store, men de forventningene som var, var i forhold til å kunne få mer faglig kunnskap om sykkelutsatsing. Eller som Marthe og Tor kalte det; forventninger om en kunnskapsbase.

Begrepet kunnskapsbase kan minne om Wengers (2000) begrep *kunnskapskontainer* (Wenger, 2000, s. 229). Det kan dermed virke som om de fleste av medlemmene hadde forventninger i forhold til Sykkelbynettverket som et sted man kunne innhente kunnskap om sykkelutsatsing. Jeg har tidligere nevnt at et nettverk utgjør noe mer enn kun summen av aktører som er medlem av nettverket (Checkland, 1999, s. 3; Scott, 1991, s. 8). Jeg har også nevnt at Sykkelbynettverket kan anses som et spesialisert nettverk (Bø & Schiefloe, 2007, s. 47-48; Knudsen et al., 2012, s. 342). Hensikten med Sykkelbynettverket er som sagt å være en ressurs for sine medlemmer i forhold til kunnskap om sykkelutsatsing. Flere av medlemmene peker på muligheten til å innhente kunnskap fra Sykkelbynettverket, med andre ord; at Sykkelbynettverket er en kunnskapsbase. Men bruker medlemmene Sykkelbynettverket som en ressurs? Og er det eventuelt noen forskjell i hvem som bruker nettverket som er ressurs og ikke?

I presentasjonen av mine funn (kapittel 4.2) har vi sett at Kristine, Bente og Trude, som alle er ansatt i ulike fylkeskommuner, peker på at kunnskapen som er tilgjengelig via Sykkelbynettverket ikke nødvendigvis er relevant for det nivået fylkeskommunene arbeider på. Weick (1995) hevder som sagt at aktører gjør valg gode via begrunnelser, fokus og tid (Weick, 1995, s. 159). Kristine, Bente og Trude har valgt ikke å bruke Sykkelbynettverket som en ressurs på bakgrunn av begrunnelsen av at Sykkelbynettverket ikke tilbyr informasjon og kunnskap som er rettet mot det nivået fylkeskommunene arbeider på. Dette fører også til at de ikke har mye fokus på Sykkelbynettverket i det daglige, noe som igjen fører til at de ikke bruker mye tid på Sykkelbynettverket (Weick, 1995, s. 159). Weicks (1995) beskrivelse av valg og begrunnelser kan skli litt inn i hverandre. Noe som kan også her; Kristine, Bente og
Trude legitimerer valget med ikke å bruke Sykkelbymøtenetverket som en ressurs med at kunnskapen som tilbys ikke er rettet mot fylkeskommunene.

På den andre siden peker Trude på at selv om hun er ansatt i en fylkeskommune og kunnskapen som tilbys i Sykkelbymøtenetverket i hennes øyne kan anses som rettet mot kommunenes og Statens vegvesens arbeidsnivå er det ikke dermed sagt at hun ikke finner kunnskapen nyttig. Hun påpeker at man i en fylkeskommune gjerne har et tett samarbeid med kommunene innad i fylket. Og hun forteller at da er det nyttig å besitte kunnskap om detaljplanlegging slik at hun kan bidra med faglige innspill til kommunene. Hun gir altså kunnskapen som er tilgjengelig via Sykkelbymøtenetverket verdi både ut i fra at hun er ansatt i fylkeskommunen, og ut i fra at hun i fylkeskommunen samarbeider med kommuner (Weick, 1995, s. 159). Det kan altså virke som om Trude gir Sykkelbymøtenetverket som en ressurs i forhold til fylkeskommunen alene en lav verdi, men i forhold til fylkeskommunen i samarbeid med kommuner gir hun Sykkelbymøtenetverket en høyere verdi. På bakgrunn av dette velger hun å delta i Sykkelbymøtenetverket. Det vil si at Trude legitimerer medlemskapet i Sykkelbymøtenetverket ut i fra andre organisasjoner, nemlig kommunene innad i fylket (Weick, 1995, s. 158). Sagt på en annen måte; det kan virke som om Trude legitimerer det at hun fremdeles er medlem av Sykkelbymøtenetverket, til tross for at hun ikke føler kunnskapen nødvendigvis en rettet mot fylkeskommunen, med at hun føler det er viktig å holde seg faglig oppdatert overfor kommunene hun samarbeider med.

Staw (1982) hevder, som sagt, at aktører blir forpliktet til sine handlinger av andre aktører, fordi andre aktører er med på å gjøre en aktør ansvarlig for sine handlinger. På bakgrunn av dette får aktører et behov for å rettferdiggjøre sine valg og handlinger for at de skal anses som legitime av andre aktører (Staw, 1982, s. 105-106). Det kan dermed virke som om Trude legitimerer sitt medlemskap ut i fra samarbeidet hun via sin stilling i fylkeskommunen har med andre kommuner. Ut i fra dette kan det virke som om hun har et behov for å legitimere sitt medlemskap i større grad overfor aktører som ikke er medlem av Sykkelbymøtenetverket framfor andre medlemmer i Sykkelbymøtenetverket. På bakgrunn av dette kan det være rimelig å tolke det som at Trude føler en større grad av forpliktelse overfor egen organisasjon og kommunene innad i fylket enn overfor andre medlemmer i Sykkelbymøtenetverket.

På den andre siden kan det sies at Trude føler et behov for å legitimere sitt medlemskap overfor andre medlemmer fordi hun er ansatt i en fylkeskommune og ikke en kommune, slik som majoriteten av medlemmene er. Dette på bakgrunn av at alle tre fylkeskommunene
påpekte at de ikke følte informasjonen og kunnskapen tilgjengelig i Sykkelbynetverket var passende for dem. Det kan dermed antas at medlemmer fra kommuner kanskje tenker at fylkeskommunene ikke hører hjemme i Sykkelbynetverket, og at Trude derfor har et behov for å legitimere sin plass i Sykkelbynetverket overfor resten av medlemmene. Dersom dette er tilfelle vil det bety at Sykkelbynetverket ikke har en tydelig avgrensing i forhold til hvem som er innenfor og hvem som er utenfor Sykkelbynetverket (Bø & Schiefloe, 2007, s. 26; Luhmann, 1999, s. 154). På den andre siden var det ingen av medlemmene som er ansatt i kommuner som nevnte noe om fylkeskommunenes plass i Sykkelbynetverket. Det er dermed rimelig å anta at Trude heller føler at hun må legitimere sitt medlemskap i Sykkelbynetverket overfor andre enn medlemmer innad i nettverket. Det kan også virke som om Bente føler det samme som Trude, på bakgrunn av at Bente også påpeker nyttigheten ved informasjonen Sykkelbynetverket har å tilby i forhold til samarbeidet mellom kommuner og fylkeskommunen. Betyr det at medlemmer fra fylkeskommuner gir Sykkelbynetverket en annen mening enn hva medlemmer fra kommuner og Statens vegvesen gjør?


I forhold til medlemmer fra kommuner og Statens vegvesens bruk av Sykkelbynetverket som ressurs forteller for eksempel Marthe at hun bruker Sykkelbynetverket som en ressurs. Dette begrunner hun med at hun er ute etter kunnskap og erfaringer i forhold til sykkselsatsing. Hun velger dermed å benytte seg av Sykkelbynetverket som en ressurs og begrunner dette med at
Sykkelbymennetverket har noe å tilby henne i forhold til sykkelsatsing. Det vil si at Marthe gjør sitt valg godt på bakgrunn av at kunnskapen hun får tilgang til som medlem av Sykkelbymennetverket for henne har en høy verdi (Weick, 1995, s. 159). Ut i fra det Marthe påpeker er det rimelig å anta at hun, og flere kommuner, benytter seg av Sykkelbymennetverket som en ressurs for å kunne innhente informasjon og kunnskap om sykkelsatsing. Men betyr dette at Marthe og andre medlemmer fra kommuner har en stor grad av forpliktelse overfor Sykkelbymennetverket?

På den ene siden kan det Marthe sier tolkes som en stor grad av forpliktelse nettopp fordi hensikten med Sykkelbymennetverket er å være en ressurs for sine medlemmer i forhold til sykkelsatsing. På den andre siden er Marthe en passiv deltaker i Sykkelbymennetverket. Det vil si at hun aldri har deltatt på noen arrangementer i regi av Sykkelbymennetverket. Videre har hun heller ingen bånd med andre medlemmer i Sykkelbymennetverket. Når hun har vært i kontakt med noen fra Sykkelbymennetverket har det vært de som drifter nettverket, og ikke andre medlemmer. Dette betyr også at Marthe ikke har bidratt med egne erfaringer i Sykkelbymennetverket. Dersom Sykkelbymennetverket skal være et nettverk som bistår sine medlemmer med kunnskap og ikke minst erfaringer, er det avhengig av at medlemmer bidrar inn i nettverket med egne erfaringer. En fellesnevner for de fleste medlemmene i Sykkelbymennetverket er at de begrunner mangelen på bidrag i Sykkelbymennetverket med at de ikke har tid til det. Valget med ikke å bidra i Sykkelbymennetverket med egne erfaringer gjøres dermed til et godt valg av medlemmene fordi de mener de ikke har tiden til overs til å gjøre det til et godt valg (Weick, 1995, s. 159).

Bjarte, som også er et medlem fra en kommune peker på at han ikke har hatt noen tro på at på at den informasjonen og kunnskapen som er tilgjengelig via Sykkelbymennetverket er unik. Det vil si at han regnet med at han kan få tak i samme kunnskap og informasjon via andre arenaer. Han begrunner altså valget med ikke å benytte seg av Sykkelbymennetverket som en ressurs med at informasjonen og kunnskapen som er tilgjengelig også, etter hans mening er tilgjengelig via andre arenaer. Det kan dermed virke som om Sykkelbymennetverket ikke er et nettverk med like spesialisert kunnskap (Knudsen et al., 2012, s. 342) slik det kanskje kan gi uttrykk for å være på bakgrunn av navnet «Sykkelbymennetverket».

Tor, Jon og Bente derimot peker på mulighetene ved å kunne innhente kunnskap i Sykkelbymennetverket. De fleste av medlemmene legger vekt på at Sykkelbymennetverket er en fin mulighet. Det vil si at de ikke nødvendigvis benytter seg av tilbudene og kunnskapen som er
tilgjengelig i Sykkelbynettverket. De setter pris på at muligheten for å bruke nettverket er der. Ivar stiller spørsmål til om Sykkelbynettverket kanskje er et overflødig nettverk fordi medlemmene av Sykkelbynettverket har tilgang på mye av den samme informasjonen og kunnskapen via andre arenaer. Dette kan være en mulig årsak til at flere av medlemmene ikke benytter seg av Sykkelbynettverket som en ressurs, nettopp at de har andre steder de kan få tak i samme informasjon og kunnskap. Det kan dermed virke som om omgivelsene (Luhmann, 1999, s. 35; Weick, 1995, s. 161) i form av andre nettverk, kanaler og arenaer påvirker forpliktelsen blant medlemmene i Sykkelbynettverket i en negativ retning. På den andre siden peker Ivar også på at det er noe unikt ved Sykkelbynettverket som ikke er tilgjengelig via andre arenaer; nemlig rene kurs som omhandler sykkelsatsing. Det kan dermed virke som om Sykkelbnyettverket kan sies å være et spesialisert nettverk som tilbyr spesialisert kunnskap til sine medlemmer likevel (Knudsen et al., 2012, s. 342). Siden medlemmene av Sykkelbnyettverket som regel har flere arbeidsoppgaver utover sykkelsatsing kan det hevdes, ut i fra det Ivar sier er styrken ved Sykkelbnyettverket, at nettverket kan bidra til at medlemmene kan bygge på sin fleksible kunnskap om sykkelsatsing med mer spesialisert kunnskap (Knudsen et al., 2012, s. 342). Det kan også virke som om bruken av Sykkelbnyettverket som en ressurs er varierende blant medlemmene uavhengig av om de er fra kommune, fylkeskommune eller Statens vegvesen. Men likevel at medlemmer fra fylkeskommuner bruker Sykkelbnyettverket som en ressurs i mindre grad enn hva medlemmer fra kommuner og Statens vegvesen gjør. Som sagt er en fellesnevner for de fleste medlemmene at de beskriver Sykkelbnyettverket som en fin mulighet.

Men hvorfor beskriver medlemmene av Sykkelbnyettverket nettverket som en fin mulighet? Hvorfor beskriver de det ikke som en fin ressurs? Et mulig poeng her kan være tid og økonomi innad i egen organisasjon som Siri peker på. Siri forteller at hun ikke mener det er riktig overfor resten av kommunen å bruke mye tid på Sykkelbnyettverket så lenge det ikke finnes økonomiske ressurser å bruke på sykkelsatsing i kommunen. Siri velger dermed bort Sykkelbnyettverket fordi hun føler hun ikke kunne rettferdiggjørt å bruke tid på det overfor sine kollegaer (Staw, 1982, s. 105-106). Det kan dermed virke som om Siri har en stor grad av forpliktelse og føler et ansvar og behov til å legitimere sine valg overfor andre. Likevel virker det ikke som om denne forpliktelsen og ansvarsfølelsen er rettet mot medlemmer i Sykkelbnyettverket, men er i større grad rettet mot egen kommune. Man kan kanskje argumentere for at Siri føler et behov for å legitimere overfor andre medlemmer i Sykkelbnyettverket det at hun bruker lite tid på nettverket (Staw, 1982, s. 105-106). Og at Siri
dermed har en høy grad av forpliktelse til andre medlemmer. Men Siri forteller at hun ikke føler noe ansvar overfor andre medlemmer. Det er dermed rimelig å anta at hun heller føler et større behov for å legitimere sine valg og handlinger overfor kollegaer i egen organisasjon, enn for andre medlemmer av Sykkelbymøteverket. Også her kan det virke som om omverden påvirket graden av forpliktelse blant medlemmer (Weick, 1995, s. 161). Fordi Siris kommune ikke jobber med sykkel har hun ikke like stort behov for den spesialiserte kunnskapen som er tilgjengelig via Sykkelbymøteverket, dette fører til at hun ikke benytter seg av Sykkelbymøteverket som en ressurs. Det vil si at det kan virke som om bruken av Sykkelbymøteverket blant medlemmene påvirkes av hva som skjer innad i kommunene og fylkeskommunene i forhold til satsing på sykkel. Med andre ord; medlemmenes grad av forpliktelse til hverandre i Sykkelbymøteverket påvirkes av omverden.

Men Sykkelbymøteverket kan brukes som en ressurs på flere ulike måter; for eksempel kan medlemmer delta på arrangementer, man kan kontakte andre medlemmer eller man kan benytte seg av Sykkelbymøteverkets hjemmeside. Medlemmenes deltagelse på arrangementer og hvordan medlemmene benytter seg av de svake båndene i Sykkelbymøteverket har jeg drøftet tidligere og vil derfor ikke gå inn på det igjen her. Men jeg mener det er et poeng å se på den siste måten medlemmene kan benytte seg av Sykkelbymøteverket som er ressurs på. Nemlig hjemmesiden til Sykkelbymøteverket som ligger på internett.

Shirky (2008) hevder at: «The internet is the first big communications network to make group communication a native part of its repertoire.» (Shirky, 2008, s. 157). Han hevder altså at internett er det første store kommunikasjonsnettverket hvor gruppemøtevarer var en opprinnelig del av repertoaret. Videre peker han på at internett dermed kan anses som et verktøy for å forflytte informasjon raskt mellom ulike aktører over hele verden (Shirky, 2008, s. 157). Det kan dermed være rimelig å anta at hjemmesiden til Sykkelbymøteverket ofte blir brukt som en ressurs av medlemmene i Sykkelbymøteverket. I forhold til å benytte seg av Sykkelbymøteverkets hjemmeside forteller 11 av 13 medlemmer at de har benyttet seg av hjemmesiden til Sykkelbymøteverket som en ressurs. Men også her er det varierende grad av bruk og av hvor fornøyd medlemmene er med hjemmesiden. For eksempel forteller Kristine at hun opplever den som lite oppdatert, mens Pål forteller at han opplever den som veldig oppdatert. De fleste andre medlemmene virker ikke å ha så sterke tanker rundt hjemmesiden annet enn muligheten til å benytte seg av den.

På den andre siden peker flere av medlemmene på at de gangene de er inne på hjemmesiden er det fordi de har funnet noe de anser som interessant i nyhetsbrevet de har mottatt på e-post. Både Tor og Ivar peker på at de ikke ville ha benyttet seg av hjemmesiden som en ressurs hadde det ikke vært for nyhetsbrevene de mottar. Disse nyhetsbrevene sendes kun ut til medlemmer, noe som vil si at det likevel kan sies å være en form av avgrensing i forhold til hvem som er innenfor og hvem som er utenfor Sykkelbynettverket (Luhmann, 1999, s. 154). Det kan dermed være rimelig å anta at nyhetsbrevene som sendes ut til medlemmer i Sykkelbynettverket er avgjørende for at medlemmene skal benytte seg av hjemmesiden.

Siri og Bjarte er de eneste som ikke har benyttet seg av hjemmesiden og de begrunner dette med at behovet ikke har vært til stede, samt at de føler de har andre kanaler å gå gjennom som de tenker vil være i stand til å gi dem den samme informasjonen. Noe som vil si at Siri og Bjarte gir kunnskapen og informasjonen som er tilgjengelig på hjemmesiden en lav verdi, samt at omgivelsene påvirker deres avgjørelse med ikke å benytte seg av Sykkelbynettverket (Weick, 1995, s. 159,161). Det kan dermed sies å være varierende bruk av Sykkelbynettverkets hjemmeside som ressurs blant medlemmene i nettverket. Likevel virker det som om medlemmene i stor grad foretrekker å benytte seg av hjemmesiden framfor de svake båndene de har tilgang på som medlem av Sykkelbynettverket. Dette i motsetning til hva Rasmussen (2001) peker på at tidligere forskning har vist (Rasmussen, 2001, s. 5).

Problemet med at medlemmene av Sykkelbynettverket i hovedsak benytter seg av hjemmesiden til Sykkelbynettverket som en ressurs er at medlemmene ikke deler kunnskap og erfaring med hverandre. Rasmussen (2001) peker på at det er via uformelle, svake bånd den
viktigste erfaringsutvekslingen mellom aktører skjer. Ved kun å benytte seg av hjemmesiden, og ved ikke å opprettholde de svake båndene, risikerer medlemmene av Sykkelbynetverket å gå glipp av erfaringsutvekslingen som skjer i relasjon med andre aktører (Gundersen & Moynahan, 2006, s. 15; Rasmussen, 2001, s. 5). Jeg nevnte i kapittel 2.3.2 at kunnskapen i et nettverk utgjør mer enn kunnskapen det enkelte medlem sitter inne med. I et nettverk vil det også oppstå kunnskap i kommunikasjonslinjene mellom medlemmene, det vil si båndene mellom medlemmene av et nettverk (Checkland, 1999, s. 3; Scott, 1991, s. 5; Wenger, 2000, s. 229). Dersom medlemmene i Sykkelbynetverket ikke opprettholder og benytter seg av de svake båndene de har i Sykkelbynetverket vil de ikke kunne få tak i denne kunnskapen. Den eneste kunnskapen de vil ha tilgang på er kunnskapen som er på hjemmesidene, og denne kunnskapen kan anses som statisk og lite oppdatert i motsetning til kunnskap som oppstår i båndene mellom medlemmer av et nettverk. Er da Sykkelbynetverket et kunnskapsdelende nettverk?

5.2 Oppsummerende drøfting

Ut i fra mine datamaterialer tyder mye på at det er en lav grad av forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynetverket. Årsakene til den lave graden av forpliktelse er blant annet tid, økonomiske begrensinger i medlemmenes egne organisasjoner og at medlemmene i liten grad opprettholder de svake båndene seg i mellom. Weick (1995) hevder at: «Weak commitments make it easier for the organization to accommodate to the environment; strong commitments make it easier for the environment to accommodate to the organization.» (Weick, 1995, s. 161). Han hevder dermed at jo sterkere forpliktelse blant medlemmer i et nettverk jo lettere vil det være å påvirke omgivelsene, og omvendt jo svakere forpliktelse blant medlemmer i et nettverk jo lettere vil det være for omgivelsene å påvirke nettverket. I forhold til medlemmene i Sykkelbynetverket peker mange av dem på at de har tilgang på tilsvarende informasjon via andre arenaer. Det kan dermed være rimelig å påstå at Sykkelbynetverket er et nettverk som blir påvirket av sine omgivelser framfor å være i stand til selv å påvirke omgivelsene. Mange av medlemmene prioriterer andre kunnskapsdelende arenaer framfor Sykkelbynetverket. At omgivelsene påvirker Sykkelbynetverket bekreftes også av at mange av respondentene forteller at de på grunn av tidsmangel og økonomiske
begrensinger ikke benytter seg av Sykkelbynetverket i særlig stor grad. Situasjonen i egen organisasjon påvirker dermed medlemskapet i Sykkelbynetverket.

I forhold til forventninger kan det virke som om de medlemmene av organisasjoner som hadde forventninger om økonomiske ressurser har en lav grad av forpliktelse. Likevel er det enkelte medlemmer som skiller seg ut i forhold til å benytte seg av Sykkelbynetverket som en ressurs både ved deltakelse på arrangementer og opprettholdelse av svake bånd. Nesten alle av medlemmene benytter seg av hjemmesiden, i varierende grad, som er ressurs i forbindelse med sykkel satsing.


Videre kan det virke som om de medlemmene som har vært med fra oppstart av Sykkelbynetverket har en større grad av forpliktelse enn nyere medlemmer. Dette på
bakgrunn av, blant annet, forventninger som ikke har blitt innfridd og at medlemmene i sine kommuner sitter i en «tidsklemme». På den andre siden er det kun 4 av de intervjuede medlemmene som kan sies å bruke Sykkelbymettverket til sitt fulle potensiale. Det vil si at de deltar på arrangementer, opprettholder de svake båndene de har med andre medlemmer og benytter seg av hjemmesiden til nettverket. Samtlige av disse meldte seg inn i 2005. Med andre ord har disse 3 medlemmene en høy grad av forpliktelse til andre medlemmer i Sykkelbymettverket.

De resterende 10 medlemmene vil jeg påstå at ikke har noen særlig grad av forpliktelse til andre medlemmer i Sykkelbymettverket. Dette på bakgrunn av at ingen av den opprettholder de svake båndene de eventuelt har med andre medlemmer. Dette til tross for at 8 av de 9 har deltatt på arrangementer i regi av Sykkelbymettverket. Enkelte har også vært foredragsholdere. Det vil si at majoriteten av medlemmene jeg intervjuet ikke føler noen særlig grad av forpliktelse overfor andre medlemmer i Sykkelbymettverket. Videre kan det også virke som om den lave graden av forpliktelse blant medlemmene påvirker hvordan de bruker nettverket som en ressurs.

Det kan virke som om medlemmene av Sykkelbymettverket i stor grad bruker nettverket som et spesialisert oppslagsverk framfor et spesialisert nettverk. Ut i fra dette vil jeg påstå at slik flertallet av medlemmene benytter seg av Sykkelbymettverket kan det kanskje klassifiseres som et leksikonnettverk framfor et kunnskapsdelende nettverk. Jeg definerer det jeg har valgt å kalle et leksikonnettverk som et nettverk som tilbyr informasjon og kunnskap til sine medlemmer hvor medlemmene ikke nødvendigvis trenger å delta aktivt i nettverket. Fordelen med et leksikonnettverk er at det tilbyr informasjon og kunnskap uten at det krever høy grad av forpliktelse fra sine medlemmer. Utfordringene med leksikonnettverk er at kommunikasjonslinjene i nettverket vil være preget av envegskommunikasjon. Vider er det en risiko at informasjonen og kunnskapen som er tilgjengelig vil være statisk og lite oppdatert fordi medlemmene ikke bidrar inn i nettverket med egne erfaringer. Dette kan igjen føre til at medlemmene av nettverket opplever at de ikke tjener noe på å hente ut informasjon og kunnskap fra leksikonnettverket, og graden av forpliktelse blant medlemmene vil sannsynligvis synke.

I forhold til hva som er hensikten med Sykkelbymettverket vil jeg påstå at å bruke Sykkelbymettverket som et leksikonnettverk ikke vil være en fordel for medlemmene med tanke på kunnskaps- og erfaringsutveksling. I forhold til visjonen med Sykkelbymettverket,
som er at det skal være en ressurs som bidrar til å oppnå de nasjonale målsettingene om at 8 % av alle reiser i Norge skal være foretatt på sykkel, vil jeg påstå at Sykkelbymenetverket pr. dags dato ikke kan anses å være en ressurs for sine medlemmer for å oppnå dette målet. På den andre siden må det påpekes at for de 3 medlemmene som kan anses som aktive deltakere i Sykkelbymenetverket kan Sykkelbymenetverket sies å være en ressurs som kan bidra for å oppnå de nasjonale målsettingene. Dette fordi de benytter seg både av muligheten til å delta på arrangementer, opprettholde svake bånd og hjemmesiden til Sykkelbymenetverket som ressurs.

Til tross for dette vil jeg likevel påstå at Sykkelbymenetverket brukes som et leksikonnetverk av sine medlemmer fordi det er en generelt lav grad av forpliktelse blant medlemmene. På bakgrunn av dette vil jeg også påstå at Sykkelbymenetverket ikke kan anses som en viktig ressurs for sine medlemmer slik de benyttet seg av det da dybdeintervjuene ble gjennomført. Verken i forhold til medlemmeneres daglige arbeidsoppgaver i organisasjonen eller i forhold til å oppnå Sykkelbymenetverkets visjon. Dette fordi når det er en lav grad av forpliktelse blant medlemmene av Sykkelbymenetverket fører dette, som sagt, til at kunnskapen vil være preget av å være statisk og lite oppdatert. Sagt på en annen måte: lav grad av forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbymenetverket fører til at medlemmene kun bruker det som et leksikonnetverk. Et leksikonnetverk vil i liten grad kunne sies å være en ressurs for sine medlemmer i forhold til å kunne oppnå den nasjonale målsettingen. For at Sykkelbymenetverket derimot skal kunne være en ressurs for sine medlemmer kreves det at graden av forpliktelse blant medlemmene øker. Dette bekreftes av Kristine som beskriver Sykkelbymenetverket slik: «Det er dønn uforpliktende.».

Men hva kan gjøres for å øke graden av forpliktelse blant medlemmer som sliter med blant annet tidsklemma? Et av medlemmene pekte på at hun ønsket seg et forum på internett kun for medlemmer hvor de kunne diskutere ulike problemer og utfordringer med hverandre og som kun var tilgjengelig for medlemmer av nettverket. Som nevnt tidligere påpeker Rasmussen (2001) at slike fora gjerne blir brukt kun av skaperne (Rasmussen, 2001, s. 5).

Men med tanke på at medlemmene allerede benytter seg av hjemmesiden i større grad enn noen annen del av Sykkelbymenetverket som ressurs, er potensialet for at medlemmene kanskje vil benytte seg av dette forumet for å opprettholde de svake båndene de har i Sykkelbymenetverket. Dette på bakgrunn av at det ikke krever like mye tid av medlemmene som for eksempel å delta på arrangementer.
Videre kan det også være verd å peke på at deltakelse på arrangementer ut i fra denne undersøkelsen ikke virker å være nok for å opprettholde svake bånd, slik Granovetter (1973) hevder (Granovetter, 1973, s. 1373). Jeg vil påstå at forpliktelse til andre medlemmer også er nødvendig for å kunne opprettholde de svake båndene. Dette fordi det ut i fra denne undersøkelsen kommer fram at selv om medlemmene av Sykkelbymoddavet har deltatt på arrangementer er det ikke dermed sagt at de opprettholder de svake båndene har fått ved å møte andre medlemmer av Sykkelbymoddavet. Jeg vil påstå at det krever at medlemmene av Sykkelbymoddavet tar et bevisst valg i å opprettholde disse svake båndene, og handler deretter, framfor kun å benytte seg av hjemmesiden som en ressurs. Noe som igjen vil gjøre medlemmene forpliktet til hverandre (Weick, 1995, s. 156-162).

Det kan også virke som om Sykkelbymoddavet kan gå i «glemmeboka» hos mange av medlemmene, blant annet på grunn av at de har mye annet å tenke på i forhold til sine arbeidsoppgaver. I flere av kommunene jeg kontaktet med forespørsel om intervju, opplevde jeg å få til svar at det ikke fantes en kontaktperson i kommunen som var medlem av Sykkelbymoddavet lenger (dette til tross for at kommunen sto oppført som medlem, se eksempel i vedlegg 4). I andre kommuner fikk jeg svar at det ikke hadde vært jobbet med Sykkelbymoddavet på mange år. Dette tyder på at det ikke kun er blant medlemmene jeg intervjuet som har en lav grad av forpliktelse i forhold til andre medlemmer av Sykkelbymoddavet. En mulighet her er kanske at de som drifter Sykkelbymoddavet til daglig aktivt går inn for å opprettholde forpliktelsen blant medlemmene. For eksempel ved å ringe for å høre hvordan det går med sykkelopplossingen i kommunen og eventuelt om det er noe de lurer på. Dette kan føre til at medlemmene vil opprette at Sykkelbymoddavet er en del av hverdagen, noe som igjen kan føre til at terskelen for å ta kontakt med andre medlemmer kanskje vil bli lavere.
6 Avsluttende kommentarer og konklusjon

Min problemstilling lyder som sagt som følgende:

_Hvordan påvirker nettverksmedlemmers grad av forpliktelse måten medlemmene bruker nettverket?

Ut i fra mine teoretiske perspektiver utarbeidet jeg meg følgende forskningsspørsmål:

1. Hvordan forplikter medlemmene av Sykkelbynettverket seg til hverandre?
2. Hvordan bruker medlemmene Sykkelbynettverket som en ressurs?
3. I hvilken grad finnes det forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynettverket?

Her vil jeg kort gi oppsummerende svar på mine forskningsspørsmål. (1) Hvordan forplikter medlemmene av Sykkelbynettverket seg til hverandre? Medlemmene i Sykkelbynettverket forplikter seg til hverandre ved å delta på arrangementer i regi av Sykkelbynettverket og ved å opprettholde sine svake bånd med andre medlemmer i nettverket. (2) Hvordan bruker medlemmene Sykkelbynettverket i forhold til at det kan sies å være et spesialisert nettverk? I hovedsak benytter medlemmene seg av hjemmesiden til Sykkelbynettverket, dette i hovedsak på grunn av nyhetsbrevene de mottar på e-post. De fleste av medlemmene har deltatt på kurs, men ser i hovedsak på Sykkelbynettverket som en positiv mulighet. En mulighet de benytter seg av i liten grad. (3) I hvilken grad finnes det forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynettverket? Jeg vil påstå at det er en lav grad av forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynettverket, likevel skiller enkelte seg ut med en høy grad av forpliktelse til andre medlemmer.

Jeg vil dermed konkludere med at Sykkelbynettverket har et potensiale for å være en viktig ressurs for sine medlemmer, men slik de i dag benytter seg av Sykkelbynettverket kan det ikke anses som stort mer enn et leksikonnettverk. Dette fordi det er en generelt lav grad av forpliktelse blant medlemmene i Sykkelbynettverket.

kommer til samfunnsvitenskapelig forskning. Dette underbygges også av mine litteratursøk.
Det vil si at det kan være interessant med mer fremtidig forskning på forpliktelse blant medlemmer i nettverk.
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Vedlegg
Vedlegg 1:

**Intervjuguide:**

**Personopplysninger:**

Navn:

Utdanning:

Arbeidserfaring:

Nåværende stilling:

**Sykkelbypnettverket ift. medlemskap**

- Når fikk du den posisjonen du i dag har i forhold til Sykkelbypnettverket?
- Er du fremdeles medlem i Sykkelbypnettverket?
- Hvordan ble du valgt ut som medlem av Sykkelbypnettverket?
  - Hvorfor?
- Hvorfor ble din kommune/fylkeskommune medlem av Sykkelbypnettverket?
- Er du spesielt opptatt/engasjert i sykling og sykkelsatsing?
  - Hvorfor?
- Hvordan vil du si at du har lært det du i dag vet om sykkelsatsing?
  - Erfaringer
  - Sykkelby
  - Kollegaer
  - Ledelsen
  - Utdanning
- Hvilke arrangementer deltar du på i forbindelse med Sykkelbypnettverket?
  - Kurs
  - Møter
  - Studieturer
- Hvorfor har du valgt å bli værende som medlem av Sykkelbypnettverket? (evt. hvorfor meldt deg ut)
Sykkelbypnettverket ifht. arbeidsplass

- Hva er dine daglige arbeidsoppgaver?
- Hvor høyt prioriteret er sykkelplanlegging i ditt daglige arbeid?
  - Hvorfor er det høyt/lavt prioritert?
- Vil du si at å være medlem av Sykkelbypnettverket tar mye eller lite tid?
  - Hvordan tar det mye eller lite tid?
- Bruker du Sykkelbypnettverket som ressurs i ditt daglige arbeid?
  - Evt. hvordan?
  - Evt. hvorfor ikke?
- Hvordan føler du medlemskapet i Sykkelbypnettverket påvirker din arbeidsdag?
  - Påvirker ikke arbeidsdagen, hvorfor ikke?
  - Påvirker posittivt, hvordan?
  - Påvirker negativt, hvordan?
- Hvordan bidrar din arbeidsplass til satsing på sykkel i din fylkeskommune/kommune?

Sykkelbypnettverket ifht. mening

- Hva er Sykkelbypnettverket for deg?
  - Hvorfor er det slik?
- Hva tenker du er Sykkelbypnettverkets mål og hensikt?
  - Deler du som medlem disse målene?
  - Hvorfor deler du/deler du ikke disse målene?
- Hvilke forventninger hadde du til Sykkelbypnettverket før medlemskap?
  - Hva kunne Sykkelbypnettverket bidra med?
  - Hvorfor hadde du disse forventningene?
  - I hvilken grad føler du Sykkelbypnettverket har svart til disse forventningene?
- Hvem tenker du Sykkelbypnettverket er for?
  - Kommuner/fylkeskommuner
  - Private
  - Bedrifter
  - Foreninger
  - Skoler
  - Andre
• Hvorfor tenker du Sykkelbypnetterverket er for ……?
• Er det noen du tenker sykkelbypnetterverket ikke er for?
  - Hvorfor tenker du sykkelbypnetterverket ikke er for….?
• Oppleker du sykkelbypnetterverket som noe positivt eller noe negativt?
  - Noe frivillig/noe påtvunget?
  - Hvorfor/hvordan?

Sykkelbypnetterverket ifht. forpliktelser

• Hva tenker du er din rolle i forhold til sykkelbypnetterverket?
  - Hvorfor tenker du det er din rolle?
• Hvilket ansvar føler du som medlem i sykkelbypnetterverket overfor andre medlemmer
  - Hvorfor/hvorfor ikke?
• Hvilket ansvar føler du som medlem i sykkelbypnetterverket overfor egen fylkeskommune/kommune?
  - Hvorfor/hvorfor ikke?
• Hvilke oppgaver har du i forhold til sykkelbypnetterverket?
  - Hvordan oppleves disse oppgavene?
• Hvor ofte er du i kontakt med andre medlemmer i sykkelbypnetterverket utenom arrangementer som er holdt av sykkelbypnetterverket?
  - Daglig
  - Ukentlig
  - Noen ganger i året
  - Årlig
  - Nesten aldri
• Evt. i hvilke forbindelser?
• Samarbeider du med andre medlemmer i forbindelse med sykkelsatsing utenom sykkelbypnetterverket?
  - Evt. hvem og hvordan?
• Har du noen tanker om hvordan sykkelbypnetterverket kunne fungert annerledes eller bedre?
  - Er det noe du savner, eller noe som kunne vært gjort bedre?

Er det noe mer du ønsker å tilføye før vi avslutter?

Tusen takk for at du stilte opp!
### Vedlegg 2:

**Kategorier basert på teori: fylles inn med sitater og tolkning**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Respondent</th>
<th>Handling</th>
<th>Villighet til å handle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Offentlig</td>
<td>Eksplicit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Valg**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Begrunnelse</th>
<th>Fokus</th>
<th>Tid</th>
<th>Legitimering</th>
<th>Ansvar</th>
<th>(konsekvenser)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Kategorier basert på empiri: tylles ut med X dersom ikke annet er nevnt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Intervju</th>
<th>Innettedings år</th>
<th>Deltakelse</th>
<th>Ansvarelitt. sykluslitet/avvik</th>
<th>Ansvarelitt. egen organisasjon</th>
<th>Røle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tor</td>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kristine</td>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sørhavs</td>
<td>2004</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ide</td>
<td>2004</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bette</td>
<td>2010</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trude</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Berthe</td>
<td>2010</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jon</td>
<td>2010</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Merethe</td>
<td>2010</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kari</td>
<td>2004</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ivar</td>
<td>2004</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pål</td>
<td>2004</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Siri</td>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Mening medlemmer gir SBN

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kunnskapsbase</th>
<th>Muligheten for nye relatjoner</th>
<th>SVV Sektoranvurderinger</th>
<th>Nye relatjoner</th>
<th>Er i kontakt med andre</th>
<th>Har deltatt på arrangemang</th>
<th>Ingen forventninger</th>
<th>Kunnskapsbase</th>
<th>Indikere ekonominke ressurser</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Personlig interesse for sykling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Under middels</th>
<th>Middel</th>
<th>Stor</th>
<th>Lit. om man er medlem (X = usiker, blank = siker, IK = ikke langs medlem)</th>
<th>Lit. at man har sagt fra seg rollen som representant til noen andre (X = usiker, blank = siker, IK = ikke relevant for denne respondentaen)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meier</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Begreper som skilte seg ut: tylles ut med tekst

<table>
<thead>
<tr>
<th>Begreper som skilte seg ut: tylles ut med tekst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vedlegg 3:

Boks 9.2  Kvalifikasjonskriterier for intervjueren

1  **Kunnskapsrik**: Har omfattende kunnskaper om intervjuemnet, kan føre en opplyst samtale om saken, er kjent med de viktigste aspektene og vet hvilke temaer som bør forfølges. Forsøker ikke å briljere med kunnskapene sine.

2  **Strukturerende**: Presenterer formålet med intervjuet, skisserer samtidig fremgangsmåten, og avrunder intervjuet med for eksempel kort å fortelle hva han eller hun lærte i løpet av samtalen. Spør også om intervjuersonen har noen spørsmål i forbindelse med selske situasjonen.


4  **Vennlig**: Lar intervjuersonene snakke ut, lar dem fortsette i sin egen tenke- og snakkeshastighet. Er avslappet, tillater pauser, viser at ukonvencionelle og provoserende meninger også godtas, og at følelsesladede temaer kan tas opp.

5  **Falsom**: Lytter aktivt til innholdet av det som blir sagt, oppfatter svarenes mange betydningsnyanser, og forsøker å få nyansene nærmere beskrevet. Intervjueren er empatisk, lytter til den emosjonelle beskje- den i det intervjuersonen sier. Hører ikke bare det som blir sagt, men også **hvordan** det blir sagt, og legger også merke til det som ikke blir sagt. Intervjueren legger merke til når et emne er for emosjonelt til å forfølges videre.

6  **Åpen**: Oppfatter hvilke deler av intervjuemnet som er viktig for intervjuersonen. Lytter med en jevn, mottakelig oppmerksomhet, er åpen for nye sider som kan introduseres av intervjuersonen, og følger opp disse.

7  **Styrende**: Vet hva han eller hun ønsker å finne ut. Kjenner formålet med intervjuet, og vet hva det er viktig å innhente kunnskap om. Intervjueren kontrollerer intervjuet og er ikke redd for å avbryte intervjuersonens digresjoner.

8  **Kritisk**: Tar ikke alt som blir sagt for god fisk, men stiller kritiske spørsmål for å teste påliteligheten og gyldigheten av det intervjuersonen forteller. Denne kritiske kontrollen kan gjelde observasjonsbasis for uttalelsene, såvel som deres logiske konsistens.
9 **Erindrende**: Oppfatter og bevarer det intervjupersonen sier i løpet av intervjuet, kan huske tidligere uttalelser og ber om å få dem utdypet. Kan relatere ting som er blitt sagt på ulike tidspunktet, til hverandre.

10 **Tolkende**: Er i stand til å klargjøre og utdype meningen med intervjuersonens uttalelser mens intervjuet pågår. Gir fortolkninger av det som blir sagt, som deretter kan bekreftes eller avkreftes av den intervjuede.

(Kvale & Brinkmann, 2009, s. 177-178)
Vedlegg 4:

SV: Intervju ift. masteroppgave ang. sykkelbynettverket Region sør

Sendt: to 30.05.2013 16:17
Til: Regine Merethe Hildre

Hei Regine,
Det er allerede to og et halvt år siden [maskert] kommune var med i dette nettverket. Etter at sykkelbyprosjektet var ferdig har det ikke vært noe aktivitet utover byens grenser. Lykke til med arbeidet ditt.

Med vennlig hilsen
Antall ord: 30 481